

제 출 문

신대구부산고속도로 주식회사 귀중

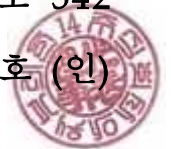
귀사에서 의뢰하신 『2015년 하반기 시설물 안전점검용역(1구간 정밀안전진단)』을 성실히 수행하고 원정교(대구, 부산)의 결과를 본 보고서에 수록하여 부속자료와 함께 제출합니다.

2015년 12월

주식회사 아워브레인

서울시 강남구 역삼로 542

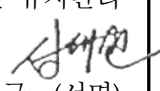
대표이사 김정호 (인)



원정교(대구) 정밀안전진단 결과표

가. 일반현황					
용역명	2015년 하반기 시설물 안전점검용역(1구간 정밀안전진단)	진단기간	2015. 08. 05 ~ 2015. 12. 31		
관리주체명	신대구부산고속도로(주)	대표자	정상호		
공동수급	독자수행 100%	계약방법	일반경쟁		
시설물 구분	교량	종류	도로교량	종별	1종
준공일	2006년 02월 10일	진단금액 (천원)	4,400	안전등급	B
시설물 위치	경상북도 청도군 청도읍 원정리 (부산기점 61.9k)	시설물 규모	L=120m, B=12.15m(2차로)		
나. 진단 실시결과 현황					
중대결함	· 없음				
진단 주요결과	· 하부구조 폭 0.3mm미만 균열 · 무수축몰탈 균열, 받침콘크리트 균열 · 신축이음 후타재 균열 및 단차, 본체 부식 및 유간 이물질퇴적, 후타재 파손 · 교면포장 라벨링, 패임 · 방호벽 폭 0.3mm미만 균열, 전반적 균열부 백태 발생				
주요 보수·보강	· 교면포장 아스콘 팻칭 · 후타재 파손 보수 · 콘크리트 구조물 균열보수				
다. 책임(참여)기술자 현황					
구분	성명	과업 참여기간		기술등급	
사업책임	성태균	2015. 08. 05 ~ 2015. 12. 31		특급기술자	
분야별책임	인승철	2015. 08. 05 ~ 2015. 12. 31		특급기술자	
참여기술자	서영노외 5인	2015. 08. 05 ~ 2015. 12. 31		고급기술자	
라. 참고사항					

원정교(대구) 정밀안전진단 실시결과 요약표

책임기술자 종합의견	
▪ 원정교(대구)은 재료적·시공적 특성에 의해 비구조적인 손상 및 결함이 일부 조사되었으나, 구조적 안전성을 저해할 만한 심각한 손상은 없었으며, 내구성 저하는 없는 상태로 조사됨 ▪ 상태평가 결과 “B(0.138)”로 평가됨 ▪ 안전성평가 결과, 최소 안전율은 1.0 이상으로 "A"로 평가되었으며, 기본내하력은 설계활하중을 상회함 ▪ 안전등급은 B등급(양호)으로 평가되었으며, 제시된 바와 같이 보수를 실시하고 지속적인 유지관리가 수행된다면, 1등급교로서의 기능을 유지할 수 있을 것으로 판단됨	
 책임기술자 : 성 태 군 (서명)	

가. 정밀안전진단 외관조사 결과 기본사항

상태평가 결과 및 보수·보강				상태평가 결과 : B
결합발생 부재		상태평가 결과	결합종류	보수·보강(안)
상부구조	바닥판	a	- 양호	- 지속관찰
	강박스 거더	a	- 양호	- 지속관찰
	가로보 및 세로보	a	- 양호	- 지속관찰
하부구조	교대	b	- 균열(폭 0.3mm 미만)	- 지속관찰
	교각	b	- 균열(폭 0.3mm 미만)	- 지속관찰
교량받침		a	- 무수축물탈 균열	- 지속관찰
기타부재	신축이음장치	b	- 본체 부식 - 이물질 퇴적 - 후타재 이격 - 후타재 파손	- 지속관찰 - 청소 - 실란트 마감 - 단면보수
	교면포장	a	- 양호	- 지속관찰
	배수시설	a	- 양호	- 지속관찰
	난간 및 연석 (방호벽)	b	- 균열(폭 0.3mm 미만) - 백태	- 지속관찰 - 지속관찰

나. 안전성평가 결과

안전성평가 수행 부재	해석방법	안전성평가 결과 요약	안전율	안전성평가 결과
바닥판	강도설계법	최소 안전율 1.011로 양호	1.0이상	A
거더	허용응력법	최소 안전율 1.831로 양호	1.0이상	
교각	강도설계법	최소 안전율 2.933으로 양호	1.0이상	

다. 내진성능 검토 수행 여부

검토대상 부재	설계적용여부	결과	검토결과 요약
해당사항 없음	적용	-	-

라. 현장시험(비파괴 및 추가시험)

시 험 명	시험부위		시험 결과	비 고
비파괴 강도 (MPa)	상부 구조	반발경도	27.3~27.7	설계기준강도 대비 100%이상으로 공용년수 경과에 따른 콘크리트강도 저하는 없는 것으로 판단됨
		초음파	28.9~30.4	
	하부 구조	반발경도	24.1~25.7	
		초음파	25.6~25.9	
철근탐사 (mm)	상부 구조	배근간격	101.0~152.0	전반적으로 철근간격 및 피복두께가 설계값과 근사함
		피복두께	47.0~56.0	
	하부 구조	배근간격	103.0~254.0	
		피복두께	95.0~109.0	
탄산화 잔여깊이 (mm)	상부구조		43.0~45.0	탄산화 잔여깊이가 30mm이상으로 탄산화로 인한 철근의 부식발생 우려는 없는 것으로 검토됨
	하부구조		90.0~100.0	
염화물 함유량시험 (kg/m³)	상부구조		0.022~0.039	염화물 함유량은 0.3kg/m³ 이하로 확인되어 염화물로 인한 철근의 부식발생 우려는 없는 것으로 검토됨
	하부구조		0.017~0.043	
초음파 탐상시험 (개소)	거더 내부		I등급 : 12개소	전개소에서 균열, 기공, 슬래그, 용입부족 등의 내부결함이 없는 1등급(합격)으로 조사됨

원정교(대구) 현황표

작성일 : 2015년 12월 31일

구 분		내 용		구 분		내 용	
시설물명		원정교(대구)		시설물번호		BR2006-0000971	
준공년월		2006년 2월 10일		관리번호		dbw BR. 30	
시설물위치		경상북도 청도군 청도읍 원정리					
설계하중		DB-24, DL-24		노선명(이정)		대구부산 고속도로 (부산기점 61.9k)	
제원	연장	L = 120.0m(35.0m+50.0m+35.0m)					
	폭	B = 12.15m(2차로)					
구조 형식	상 부	Steel Box Girder		기초 형식	교대	강관파일기초	
	하 부	교대 : 역T형 교각 : T형			교각	강관파일기초	
교량받침		Pot Bearing		신축이음		Rail Joint(A1, A2)	
교차시설물		국도25호선, 청도천 횡단		통과높이		5.66m	
설 계 사		신성ENG, 서영기술단		시 공 사		현대산업개발(주)	
내진설계유무		유		관리주체		신대구부산고속도로(주)	
부착시설내용		- 교량 점검로(P1~2) - 방음벽(S1~3)					
기 타		- 설계도서 및 구조계산서 유무 : 유 - 보수보강 유무 : 유					

원정교(부산) 정밀안전진단 결과표

가. 일반현황					
용역명	2015년 하반기 시설물 안전점검용역(1구간 정밀안전진단)	진단기간	2015. 08. 05 ~ 2015. 12. 31		
관리주체명	신대구부산고속도로(주)	대표자	정상호		
공동수급	독자수행 100%	계약방법	일반경쟁		
시설물 구분	교량	종류	도로교량	종별	1종
준공일	2006년 02월 10일	진단금액 (천원)	4,400	안전등급	B
시설물 위치	경상북도 청도군 청도읍 원정리 (부산기점 61.9k)	시설물 규모	L=120m, B=12.15m(2차로)		
나. 진단 실시결과 현황					
중대결합	· 없음				
진단 주요결과	· 하부구조 폭 0.3mm미만 균열 · 무수축물탈 및 받침콘크리트 폭 0.2mm이하 균열 · 신축이음 후타재 균열 및 단차, 본체 부식, 이물질 퇴적, 후타재 파손 · 교면포장 라벨링, 패임 발생 · 방호벽 폭 0.2mm이하의 균열, 전반적 균열부 백태 발생				
주요 보수·보강	· 교면포장 아스콘 팻칭 보수 · 상·하부 콘크리트 균열 표면처리 · 신축이음 후타재 파손 보수				
다. 책임(참여)기술자 현황					
구분	성명	과업 참여기간		기술등급	
사업책임	성태균	2015. 08. 05 ~ 2015. 12. 31		특급기술자	
분야별책임	인승철	2015. 08. 05 ~ 2015. 12. 31		특급기술자	
참여기술자	서영노외 5인	2015. 08. 05 ~ 2015. 12. 31		고급기술자	
라. 참고사항					

원정교(부산) 정밀안전진단 실시결과 요약표

책임기술자 종합의견	
- 원정교(부산)은 재료적·시공적 특성에 의해 비구조적인 손상 및 결함이 일부 조사되었으나, 구조적 안전성을 저해할 만한 심각한 손상은 없었으며, 내구성 저하는 없는 상태로 조사됨 - 상태평가 결과 "B(0.177)"로 평가됨 - 안전성평가 결과, 최소 안전율은 1.0 이상으로 "A"로 평가되었으며, 기본내하력은 설계활하중을 상회함 - 안전등급은 B등급(양호)으로 평가되었으며, 제시된 바와 같이 보수를 실시하고 지속적인 유지관리가 수행된다면, 1등급교로서의 기능을 유지할 수 있을 것으로 판단됨	
책임기술자 : 성 태 균 	

가. 정밀안전진단 외관조사 결과 기본사항

상태평가 결과 및 보수·보강				상태평가 결과 : B
결함발생 부재		상태평가 결과	결함종류	보수·보강(안)
상부구조	바닥판	a	- 양호	- 지속관찰
	강박스 거더	a	- 양호	- 지속관찰
	가로보 및 세로보	a	- 양호	- 지속관찰
하부구조	교대	b	- 균열(폭 0.3mm 미만)	- 지속관찰
	교각	b	- 균열(폭 0.3mm 미만)	- 지속관찰
교량받침		b	- 무수축물탈 균열 - 받침콘크리트 균열	- 지속관찰 - 지속관찰
기타부재	신축이음장치	c	- 본체 부식 - 이물질 퇴적 - 이격 - 파손	- 지속관찰 - 청소 - 실란트 마감 - 단면보수
	교면포장	c	- 라벨링 - 패임	- 지속관찰 - 팻칭보수
	배수시설	a	- 양호	- 지속관찰
	난간 및 연석 (방호벽)	b	- 균열(폭 0.3mm 미만) - 백태	- 지속관찰 - 지속관찰

나. 안전성평가 결과

안전성평가 수행 부재	해석방법	안전성평가 결과 요약	안전율	안전성평가 결과
바닥판	강도설계법	최소 안전율 1.011로 양호	1.0이상	A
거더	허용응력법	최소 안전율 1.831로 양호	1.0이상	
교각	강도설계법	최소 안전율 2.198로 양호	1.0이상	

다. 내진성능 검토 수행 여부

검토대상 부재	설계적용여부	결과	검토결과 요약
해당사항 없음	적용	-	-

라. 현장시험(비파괴 및 추가시험)

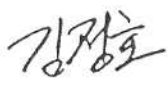
시 험 명	시험부위		시험 결과	비 고
비파괴 강도 (MPa)	상부 구조	반발경도	27.3~29.3	설계기준강도 대비 100%이상으로 공용년수 경과에 따른 콘크리트강도 저하는 없는 것으로 판단됨
		초음파	28.9~30.3	
	하부 구조	반발경도	24.4~26.1	
		초음파	25.6~28.4	
철근탐사 (mm)	상부 구조	배근간격	96.0~153.0	전반적으로 철근간격 및 피복두께가 설계값과 근사함
		피복두께	48.0~59.0	
	하부 구조	배근간격	104.0~253.0	
		피복두께	92.0~110.0	
탄산화 잔여깊이 (mm)	상부구조		45.0~53.5	탄산화 잔여깊이가 30mm이상으로 탄산화로 인한 철근의 부식발생 우려는 없는 것으로 검토됨
	하부구조		88.5~99.0	
염화물 함유량시험 (kg/m ³)	상부구조		0.019~0.023	염화물 함유량은 0.3kg/m³ 이하로 확인되어 염화물로 인한 철근의 부식발생 우려는 없는 것으로 검토됨
	하부구조		0.014~0.036	
초음파 탐상시험 (개소)	거더 내부		I등급 : 12개소	전개소에서 균열,기공, 슬래그, 용입부족 등의 내부결함이 없는 I등급(합격)으로 조사됨

원정교(부산) 현황표

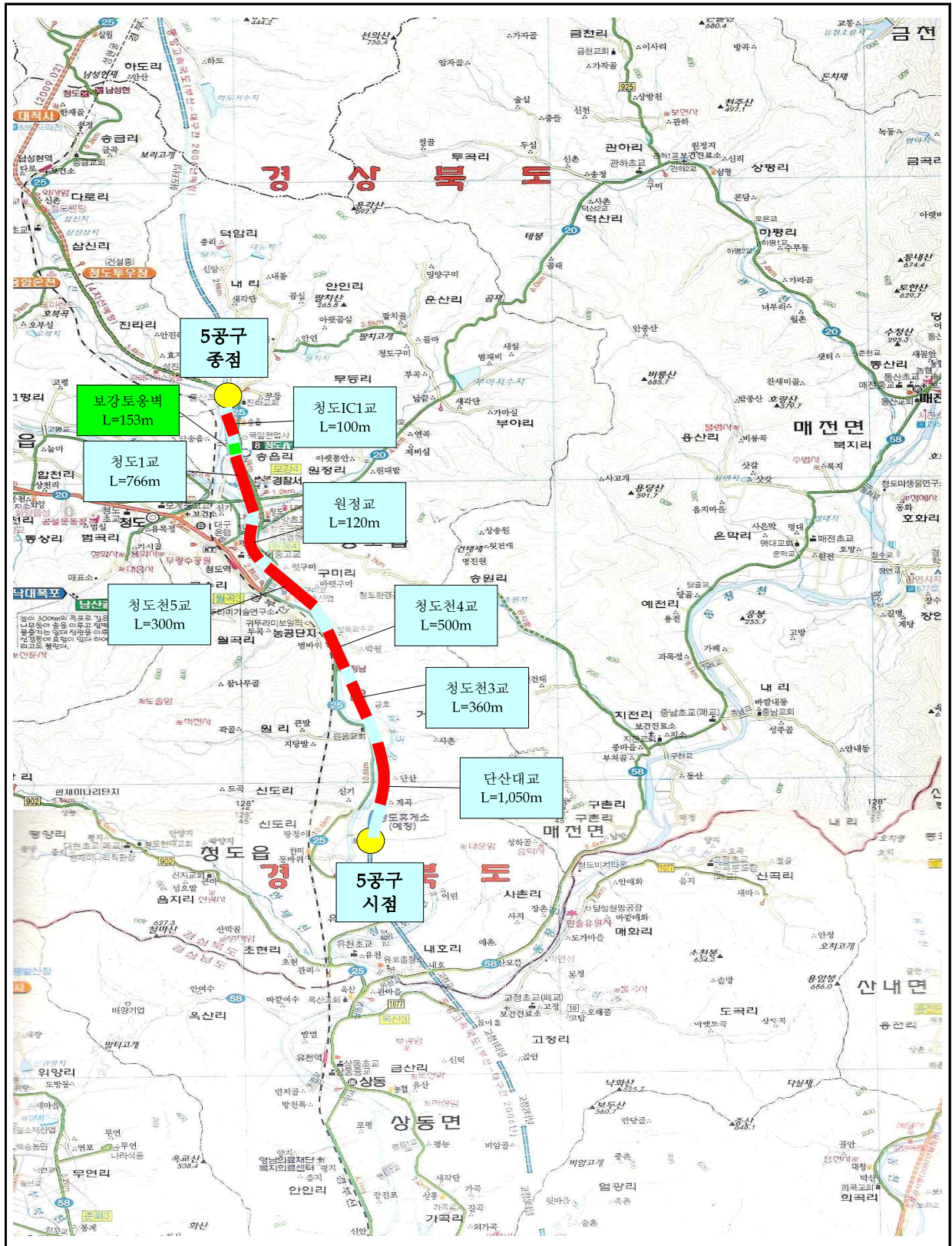
작성일 : 2015년 12월 31일

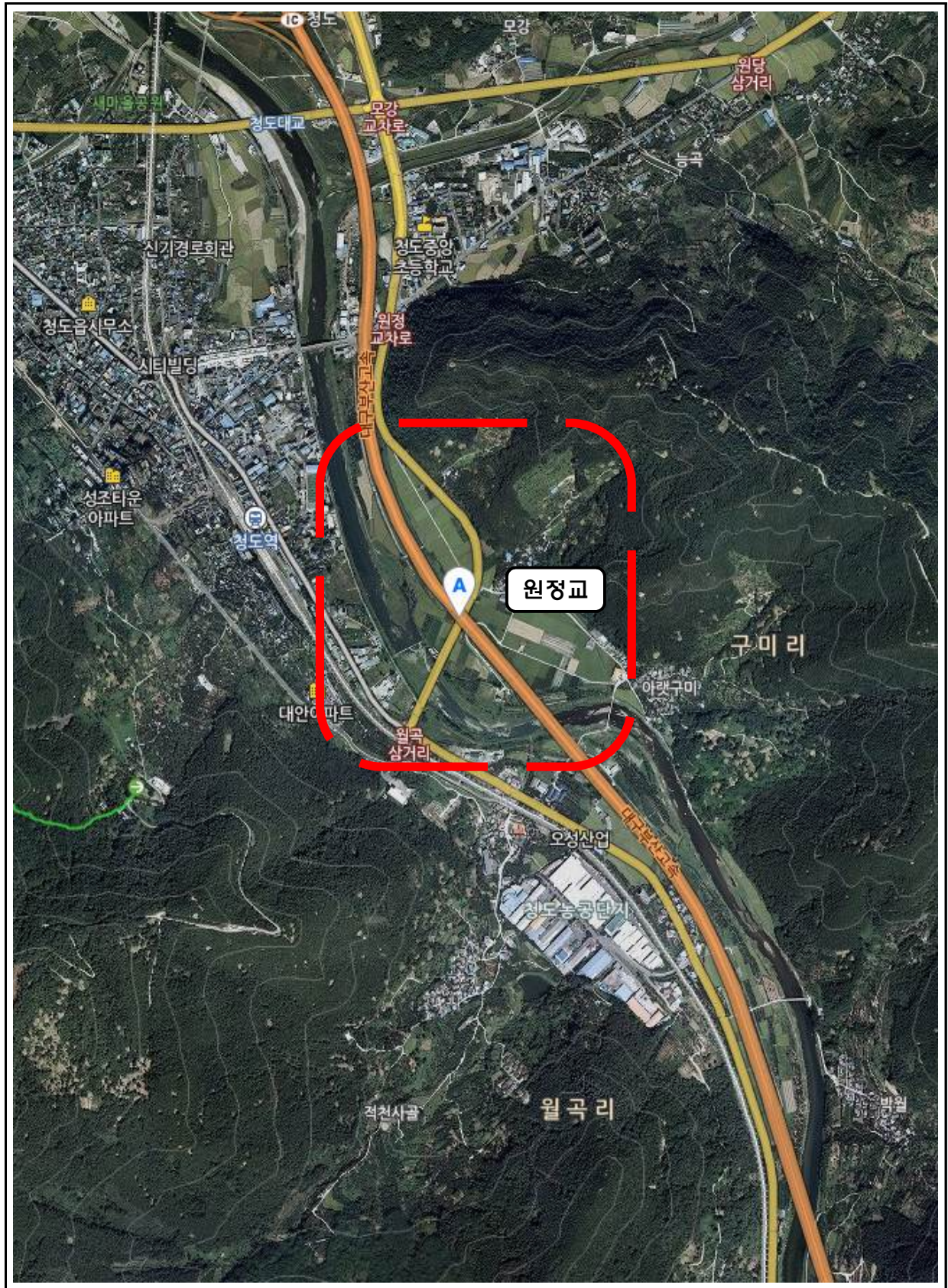
구 분		내 용		구 분		내 용	
시설물명		원정교(부산)		시설물번호		BR2006-0000978	
준공년월		2006년 2월 10일		관리번호		dbw BR. 33	
시설물위치		경상북도 청도군 청도읍 송읍리					
설계하중		DB-24, DL-24		노선명(이정)		대구부산 고속도로 (부산기점 61.9k)	
제원	연장	L = 390.0m(55.0m+60.0m+55.0m+4@55.0m)					
	폭	B = 12.145m(2차로)					
구조 형식	상 부	Steel Box Girder		기초 형식	교대	강관파일기초	
	하 부	교대 : 역T형 교각 : II형			교각	P1~P3 : 직접기초 P4~P6 : 강관파일기초	
교량받침		Pot Bearing		신축이음		Rail Joint(A1, P3, A2)	
교차시설물		국도25호선, 청도천지류		통과높이		13.7m	
설 계 사		극동건설(주)		시 공 사		금호산업(주)	
내진설계유무		유		관리주체		신대구부산고속도로(주)	
부착시설내용		- 교량 점검로(P1~6) - 방음벽(S3~5) - 낙하물방지망(S2)					
기 타		- 설계도서 및 구조계산서 유무 : 유 - 보수보강 유무 : 유					

정밀안전진단 참여기술진

참여구분	소 속	직 위	성 명	참여기간	서 명
책임기술자	(주)아워브레인	이 사	성 태 군	8월05일~12월31일 (149일)	
분야별 책임기술자	"	부 장	인 승 철	8월05일~12월31일 (149일)	
참여기술자	"	이 사	김 정 호	8월05일~12월31일 (149일)	
	"	부 장	서 영 노	8월05일~12월31일 (149일)	
	"	과 장	곽 민 수	8월05일~12월31일 (149일)	
	"	과 장	정 지 운	8월05일~12월31일 (149일)	
	"	과 장	유 정 완	8월05일~12월31일 (149일)	
	"	대 리	황 상 윤	8월05일~12월31일 (149일)	

시설물 위치도





○ 시설물 위치 : 경상북도 청도군 청도읍 구미리(부산기점 61.9k)

시설물의 전경사진(1)



상부전경



측면전경

시설물의 전경사진(2)



바닥판하면 및 강박스 외부전경



강박스내부 전경

시설물의 전경사진(3)



교각 전경(P2)



교대 전경(A2)

시설물의 전경사진(4)



신축이음장치 전경(A1)



신축이음장치 전경(A2)

시설물의 전경사진(5)



방호벽 전경



방음벽 전경

시설물의 전경사진(6)



교명판



설명판

정밀안전진단 결과 요약문

1. 과업의 개요

1.1 과업의 목적

본 과업은 “시설물의 안전관리에 관한 특별법”(이하 “시특법”이라 한다.) 제7조 및 동법 시행령 제9조에 의한 정밀안전진단으로서 시설물의 물리적·기능적 결함과 손상을 조사·측정하고 원인을 분석하여 신속하고 적절한 조치를 취하며, 상태 및 구조적 안전성, 사용성을 종합적으로 검토·평가하여 적절한 보수·보강 방법 및 유지관리방안을 수립하여, 고속도로 시설물의 재난 예방과 안전성 확보를 통해 공공의 안전을 확보하는데 그 목적이 있다.

1.2 과업의 범위

가. 정밀안전진단

- 1) 자료수집 및 분석
- 2) 현장조사 및 시험
- 3) 상태평가
- 4) 안전성평가
- 5) 종합평가 및 안전등급 지정
- 6) 보수·보강방법 및 유지관리방안 제시
- 7) 보고서 작성
- 8) 신축이음장치 및 슈 점검(사진, 신축량 등)은 별도 시행방안에 따라 결과물 작성 및 제출
- 9) 교량 및 터널 하자보고서 작성
- 10) 선택과업 : 대상시설 별첨(구조해석 등)

나. 과업기간

2015. 08. 05 ~ 2015. 12. 31

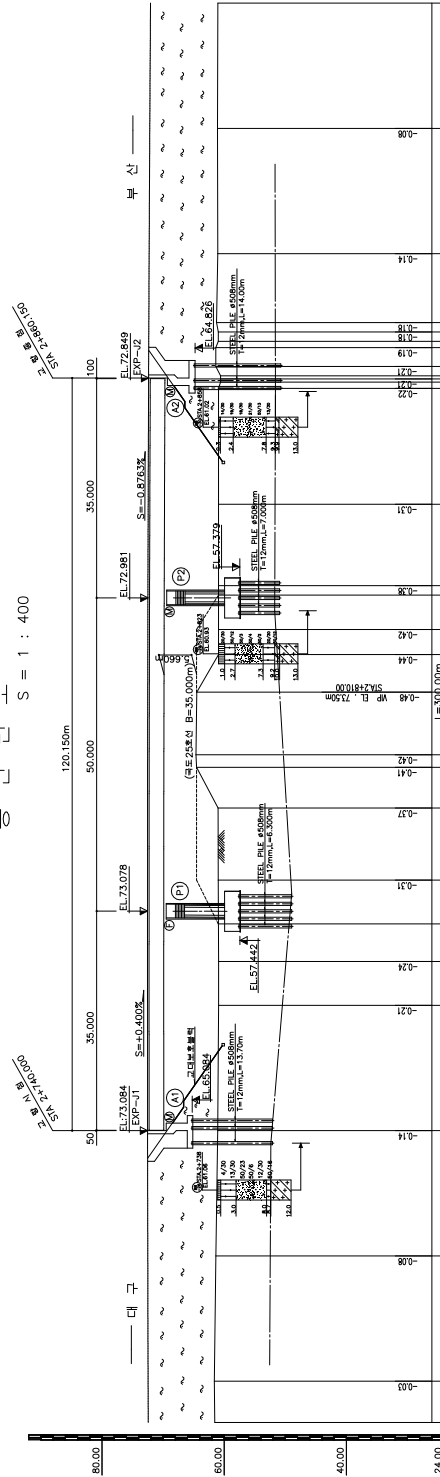
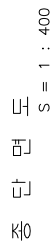
1.3 시설물의 개요

가. 대구방향

1) 시설물의 현황

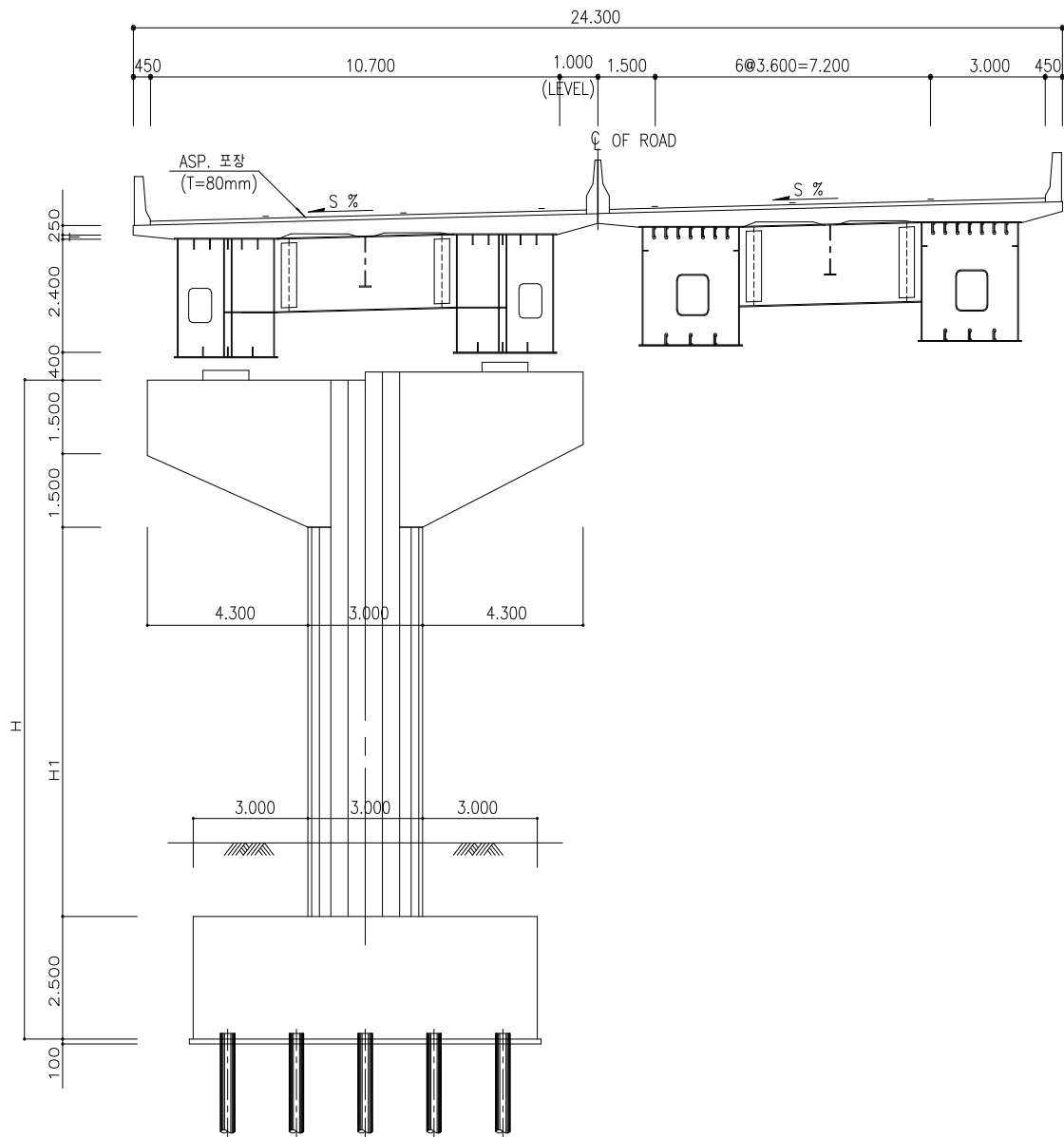
구 분		내 용		구 분		내 용	
시설물명		원정교(대구)		시설물번호		BR2006-0000971	
준공년월		2006년 2월 10일		관리번호		dbw BR. 30	
시설물위치		경상북도 청도군 청도읍 원정리					
설계하중		DB-24, DL-24		노선명(이정)		대구부산 고속도로 (부산기점 61.9k)	
제원	연장	L = 120.0m(35.0m+50.0m+35.0m)					
	폭	B = 12.15m(2차로)					
구조 형식	상 부	Steel Box Girder		기초 형식	교대	강관파일기초	
	하 부	교대 : 역T형 교각 : T형			교각	강관파일기초	
교량받침		Pot Bearing		신축이음		Rail Joint(A1, A2)	
교차시설물		국도25호선, 청도천 횡단		통과높이		5.66m	
설 계 사		신성ENG, 서영기술단		시 공 사		현대산업개발(주)	
내진설계유무		유		관리주체		신대구부산고속도로(주)	
부착시설내용		- 교량 점검로(P1~2) - 방음벽(S1~3)					
기 타		- 설계도서 및 구조계산서 유무 : 유 - 보수보강 유무 : 유					

<교량의 종 · 평면도>

[illegible]

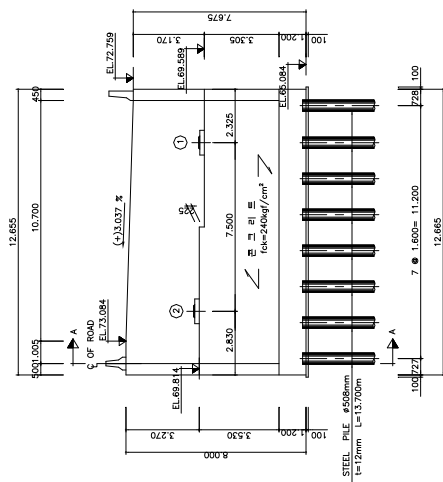
형 단 면 도

S = 1 : 100

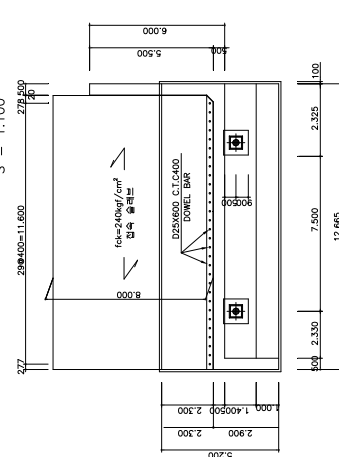


<형 단 면 도>

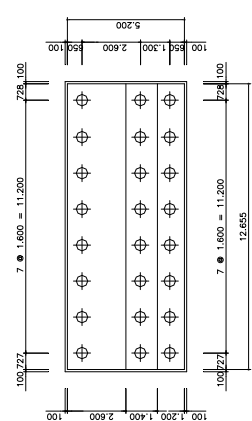
정면도 S = 1:100



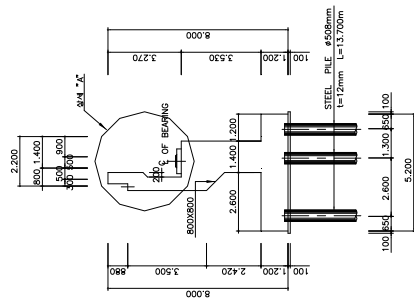
평면도 S = 1:100



파일 배치도 S = 1:100

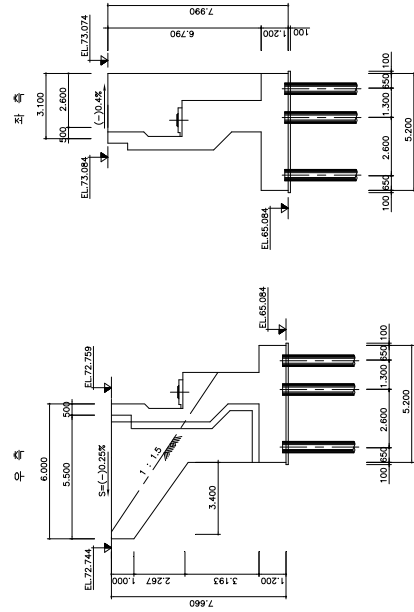


단면 A - A S = 1:100

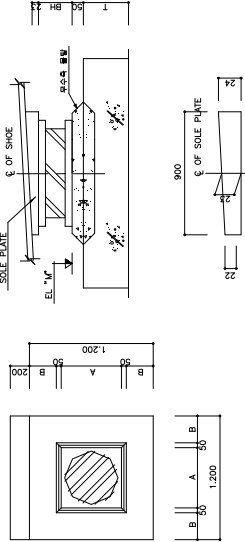


<교대 일반도>

날개 벽 S = 1:100



교량 본상 상세도 S = 1:20

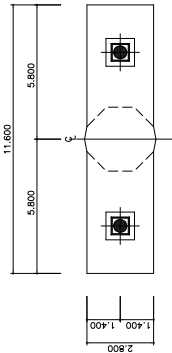


변화 치수표 및 단면

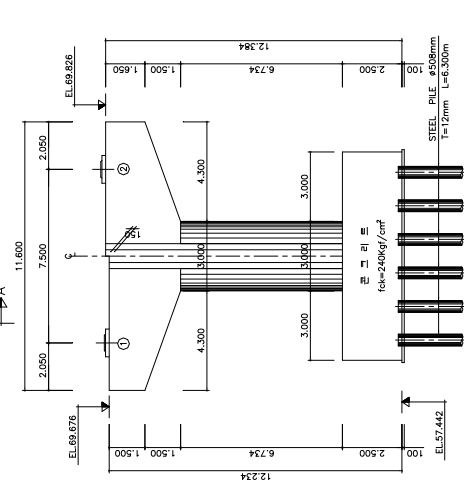
구분	①	②
구분	변화	일반
ELW	69.883	70.047
T	224	183
BH	103	144
A	400	450
B	300	325

• 변형기대 산출근거 (단위:cm)
 $S = 20 + 0.5 \times 35.0$
 $L = 575 + 450/2 = 600mm$ 이상 확보

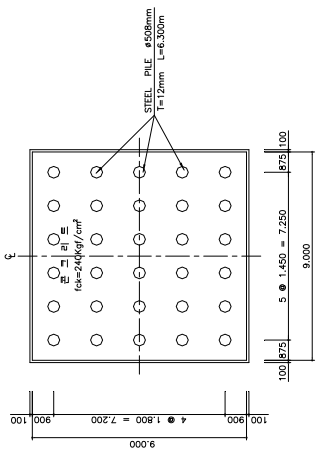
우 평면도 S = 1:100



우 평면도 S = 1:100

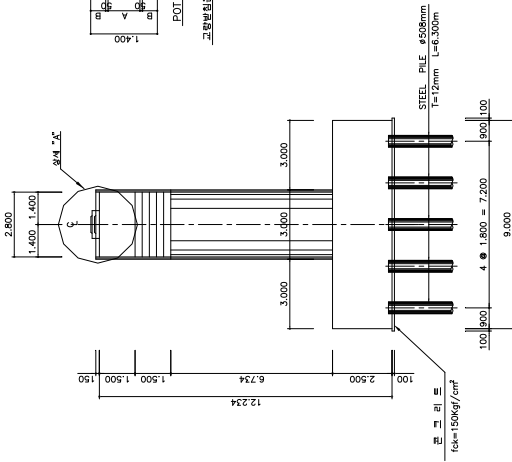


기 초 평면도 S = 1:100

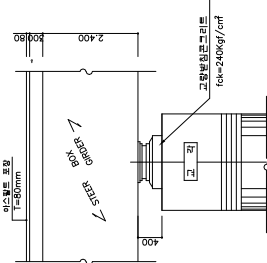


<교각 일반도>

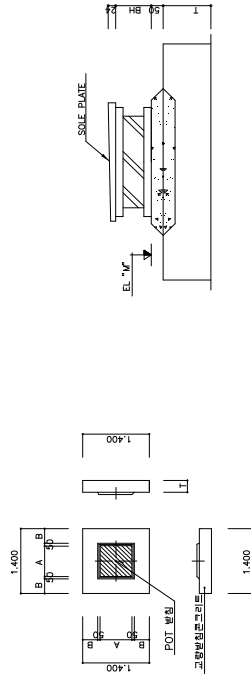
단면 A-A S = 1:100



상세 "A"



교량 받침 상세도 S = 1:20



변화 치수표 및 TL 표

구분	①	②
변화 치수	600(F50)	650(F40)
EL. W	70.019	69.821
T	143	95
BH	183	231
A	800	760
B	250	260

• 변타기내 신축고기 (수축율)
 $S = 20 + 0.5 \times 50.0$
 $L = S + 수직기/2$
 $L = 450 + 800/2 = 850mm$ 이상 확보

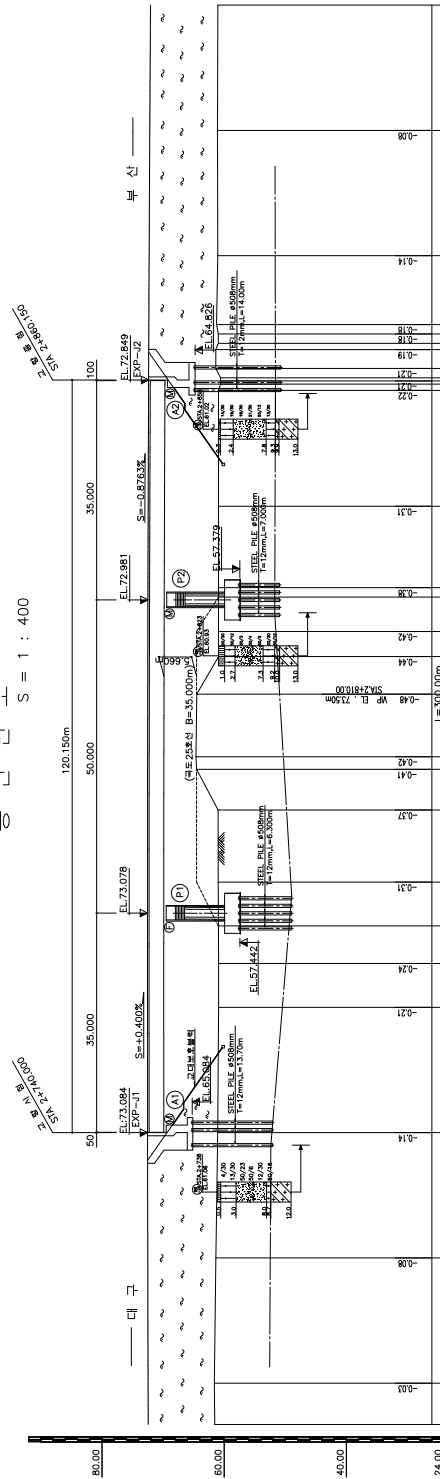
나. 부산방향

1) 시설물의 현황

구 분		내 용		구 분		내 용	
시설물명		원정교(부산)		시설물번호		BR2006-0000972	
준공년월		2006년 2월 10일		관리번호		dbw BR. 30	
시설물위치		경상북도 청도군 청도읍 원정리					
설계하중		DB-24, DL-24		노선명(이정)		대구부산 고속도로 (부산기점 61.9k)	
제원	연장	L = 120.0m(35.0m+50.0m+35.0m)					
	폭	B = 12.15m(2차로)					
구조 형식	상 부	Steel Box Girder		기초 형식	교대	강관파일기초	
	하 부	교대 : 역T형 교각 : T형			교각	강관파일기초	
교량받침		Pot Bearing		신축이음		Rail Joint(A1, A2)	
교차시설물		국도25호선, 청도천 횡단		통과높이		5.66m	
설 계 사		신성ENG, 서영기술단		시 공 사		현대산업개발(주)	
내진설계유무		유		관리주체		신대구부산고속도로(주)	
부착시설내용		- 교량 점검로(P1~2)					
기 타		- 설계도서 및 구조계산서 유무 : 유 - 보수보강 유무 : 유					

[illegible]

$\frac{U}{K} = 1 : 400$
 $\frac{U}{K} = 1 : 400$
 $\frac{U}{K} = 1 : 400$
 $\frac{U}{K} = 1 : 400$



項目	単位	数量	単価	金額	備考
1. 材料費	円	10.00	10.00	100.00	
2. 労務費	円	20.00	20.00	400.00	
3. 経費	円	30.00	30.00	900.00	
4. その他	円	40.00	40.00	1,600.00	
5. 合計	円	100.00	100.00	3,900.00	

2. 자료수집 및 분석

2.1 보수·보강 이력

구분	보수일자	보수보강공법/내용	시공자	비고
보수	2007.11.	- 바닥판하면, 교대, 교각 균열보수(표면처리보수)	현대산업개발(주)	
보수	2008.03.	- 교대, 교각 균열보수(표면처리보수)	현대산업개발(주)	
보수	2009.07.	- 교대, 교각 균열보수(표면처리보수)	현대산업개발(주)	
보수	2010.05.	- 배수관 길이부족 정비	현대산업개발(주)	
보수	2010.05.	- 거더 도장보수	현대미포	
보수	2010.06.	- 신축이음 후타재 균열보수(표면처리보수) - 받침 균열보수(표면처리보수)	유니슨	
보수	2011.03.	- 교대, 교각, 방호벽 균열 및 백태 보수(표면처리보수) - 받침장치 부식 및 파손부위 재도장 및 단면보수 - 배수관 길이부족 정비	삼보건설	
보수	2011.03.	- 거더 도장보수	현대미포	
보수	2011.07.	- 받침 균열보수(표면처리보수) - 받침 파손부위 단면보수 - 받침 부식 도장보수	유니슨	
보수	2012.04.	- 교대, 교각, 바닥판 하면 균열보수(표면처리보수) - 방호벽 균열 및 백태 표면처리보수 - 교량받침 단면보수	삼보건설	
보수	2013.06.	- 교대, 교각, 바닥판 균열 및 백태보수(표면처리보수)	삼보건설	
보수	2014.09.	- 교면포장 라벨링부위 재포장 - 유도배수관 길이부족 정비	현대산업개발(주)	

2.2 자료수집 및 분석 결과요약

구 분	수집 자료	자료분석 결과	진단과업 진행방향
건 설 관 련 자 료	◇ 준공도면 및 구조계산서 : 대구~부산간 고속도로 민간투자사업(제 5공구) - 설계서 - 내역서 - 수량산출서, 단가산출서 - 구조물도 - 실시설계보고서 - 토질조사보고서 - 품질시험총괄표 - 시공기록보고서	◇ 구조계산서 및 구조물도, 일반 보고서는 설계당시 기준에 준하여 작성된 것으로 확인됨 ◇ 구조계산서 및 구조물도의 구조물 치수는 동일한 것으로 확인됨 ◇ 주요 설계변경 내용 및 시공시 문제점이 없는 것으로 파악됨	◇ 현장조사 시 부재치수를 실측하여 준공도면과 비교·검토함 ⇒ 치수가 상이할 경우 도면을 재작성하며 실측치를 구조 계산에 반영 ⇒ 치수가 동일할 경우 준공도면을 기준으로 과업 진행
유 지 관 리 자 료	◇ 정밀점검 보고서(2007.10) ◇ 정밀점검 보고서(2009.12) ◇ 정밀점검 보고서(2011.12) ◇ 정밀점검 보고서(2013.12) ◇ 보수·보강 이력 ⇒ FMS 전산관리	◇ 하행선 A1 교량받침 온도상승시 여유량 부족 ◇ 신축이음장치 주변 교면포장 및 후타재 손상 발생 ◇ 유도배수관 길이부족 ◇ 콘크리트 부재에서 비구조적인 균열 및 손상 발생 ◇ 내구성 조사결과, 제기준을 만족하고 있는 상태로 확인됨 ◇ 교면포장 보수 ◇ 교대, 교각, 바닥판, 무수축물탈, 후타재 균열보수 ◇ 거더 도장보수 ◇ 교대, 교각 단면복구 ◇ 배수관 길이부족 정비 ◇ 유도배수관 정비 ◇ 점검로 난간 정비	◇ 교량받침 가동상태 확인 및 가동불량으로 인한 이상유무 확인 ◇ 교면포장의 기능성 및 사용성 확인과 더불어 신축이음장치 후타재 이상유무 확인 ◇ 체수로 인한 콘크리트 열화 발생 여부 확인 ◇ 전회 점검결과와 비교·검토하여 내구성 저하 여부 확인 ◇ 구조물의 자원변경확인 및 추가손상 발생에 대한 상세구조 해석을 실시하여 안정성확보 여부 확인 ◇ 보수부 상태 확인

3. 현장조사 및 시험

3.1 대구방향

가. 외관조사 결과요약

1) 금회 진단 외관조사 결과요약

구 분		주요결함 및 외관조사 결과	검토의견
바닥판		• 양호	-
거더	내부	• 양호	-
	외부	• 양호	-
가로보 및 세로보		• 양호	-
교대		• 전반적으로 균열보수가 시행되어 있음 • 폭 0.3mm미만 수직균열 발생	• 보수부 상태양호 • 균열의 규모, 방향성, 발생 위치 등을 고려해 볼 때 콘크리트 재료적 특성인 시공초기 건조 수축 및 콘크리트 양생시 수화열에 의한 손상 으로 판단되며, 균열의 진행성은 수렴된 상태로 사료되므로 표면처리보수가 요구됨
교각		• 전반적으로 균열보수가 시행되어 있음 • 코핑에서는 폭 0.3mm미만의 미세균열이 코핑 상단에서 하단으로 수십cm에서 최대 1m의 수직방향의 균열이 연속성 없이 발생되어 있음	• 보수부 상태양호 • 균열의 규모, 방향성, 발생 위치 등을 고려해 볼 때 콘크리트 재료적 특성인 시공초기 건조 수축 및 콘크리트 양생시 수화열에 의한 손상 으로 판단되며, 균열의 진행성은 수렴된 상태로 사료되므로 표면처리보수가 요구됨
교량받침		• 무수축물탈에 폭 0.3mm미만의 균열 발생	• 시공초기 건조수축에 의한 손상이며 보수는 불필요함
신축이음		• 후타재 균열 및 단차, 갯길측 본체 부식 및 이물질 퇴적이 조사 • Exp.J1(A1)에서 규모 0.2m(B)×1.0m(L)의 후타재 파손 발생	• 후타재 균열은 반복된 차량의 통행으로 보수 효과가 적으므로 보수 불필요하며, 본체 부식은 주기적으로 퇴적된 이물질을 제거하여 체수를 방지 • 신축이음의 시공성은 양호한 상태로 확인되었으며, 시공초기 미세한 결함부위로 제설제 및 우수 등이 유입되어 동결융해의 반복 및 중차량의 반복통행으로 손상 규모가 확대

1) 금회 진단 외관조사 결과요약(계속)

구 분	주요결함 및 외관조사 결과	검토의견
교면포장	• 양호	-
배수시설	• 양호	-
난간 (방호벽)	• 폭 0.3mm미만의 균열(전반적 백태 동반)이 일부 조사됨	• 교량의 안전성에 영향이 없는 부재이나, 미 관성 제고 차원에서 적정시기에 보수 실시

2) 기 점검(2013년 정밀점검)결과와의 비교, 분석

구 분	2013년 점검결과	금회 진단결과	비 고
바닥판	• 양호	• 양호	
거더 가로보 및 세로보	• 양호	• 양호	
하부구조	• 교대의 경우 손상이 없는 양호한 상태임 • 교각의 경우 폭 0.3mm미만의 균열이 일부 발생	• 경미한 미세균열이 추가적으로 조사됨 • 전차 점검과 동일	
교량받침	• 전체적으로 손상이 없는 양호한 상태로 확인됨	• 무수축물탈에서 경미한 균열이 추가적 으로 조사됨	
신축이음	• 갯길측 본체 부식 및 이물질 퇴적, 후타 재 이격 발생	• 대부분 기조사된 손상이며, 후타재 파손 이 추가적으로 조사됨	
교면포장	• 라벨링, 포트홀이 국부적으로 발생	• 2014년도 9월에 재포장을 실시하였으며, 금회 진단시에는 전체적으로 손상이 없 는 상태로 확인됨	
기타부재	• 배수시설 : 배수구 막힘, 유도배수관 길이부족 • 방호벽 : 폭 0.3mm미만 균열이 일부 발생	• 배수시설 : 2014년 9월에 보수조치 완료 • 방호벽 : 폭 0.3mm미만의 균열이 추가적으로 조 사되었으며, 기발생된 손상의 진전은 없 는 상태로 확인됨	
검토의견	• 기 점검(2013년 정밀점검)결과 발생된 손상중 교면포장은 재포장을 실시하였으며, 배수시설은 정비 를 실시한 상태로 확인되었으나, 대부분의 손상은 미보수된 상태였으며, 금회 상세조사를 통한 추 가적인 손상이 조사됨		

나. 내구성 결과요약

1) 금회 진단 내구성조사 결과요약

시 험 명	시험부위		시험 결과	비 고
비파괴 강도(MPa)	상부구조	반발경도	27.3~27.7	설계기준강도 대비 100%이상으로 공용년수 경과에 따른 콘크리트강도 저하는 없는 것으로 판단됨
		초음파	28.9~30.4	
	하부구조	반발경도	24.1~25.7	
		초음파	25.6~25.9	
철근탐사 (mm)	상부구조	배근간격	101.0~152.0	전반적으로 철근간격 및 피복두께가 설계값과 근사함
		피복두께	47.0~56.0	
	하부구조	배근간격	103.0~254.0	
		피복두께	95.0~109.0	
탄산화 잔여깊이(mm)	상부구조		43.0~45.0	탄산화 잔여깊이가 30mm이상으로 탄산화로 인한 철근의 부식발생 우려는 없는 것으로 검토됨
	하부구조		90.0~100.0	
염화물함유량 시험(kg/m ³)	상부구조		0.022~0.039	염화물 함유량은 0.3kg/m³ 이하로 확인되어 염화물로 인한 철근의 부식발생 우려는 없는 것으로 검토됨
	하부구조		0.017~0.043	
초음파탐상 시험(개소)	거더 내부		1등급 : 12개소	전개소에서 균열,기공, 슬래그, 용입부족 등의 내부결함이 없는 1등급(합격)으로 조사됨
종합 평가	- 비파괴강도 측정결과, 측정값은 설계기준강도 대비 100%이상으로 조사되었으며, 공용년수 경과에 따른 구조물의 강도저하는 없는 것으로 평가됨 - 탄산화 깊이 측정결과, 전 개소에서 상태평가“a”로 검토되어 현 상태에서는 탄산화에 철근부식의 우려가 없는 상태로 판단됨 - 염화물함유량 시험결과, 철근의 부식환경은 없는 상태로 확인되어 염화물에 의한 철근 부식 영향은 없을 것으로 판단됨 - 초음파탐상 시험결과, 전 개소에서 맞대기이음부의 용접상태는 양호한 것으로 평가됨			

2) 기 점검(2013년 정밀점검)결과와의 비교, 분석

시 험 명	시험부위		시험 결과		비 고
			13년 정밀점검	금회 정밀안전진단	
비파괴 강도(MPa)	상부구조	반발경도	28.2~29.1	27.3~27.7	설계기준강도 대비 100% 이상으로 공용년수 경과에 따른 콘크리트강도 저하는 없는 것으로 판단됨
		초음파	-	28.9~30.4	
	하부구조	반발경도	25.2~26.0	24.1~25.7	
		초음파	-	25.6~25.9	
철근탐사 (mm)	상부구조	배근간격	-	101.0~152.0	-
		피복두께	-	47.0~56.0	
	하부구조	배근간격	-	103.0~254.0	
		피복두께	-	95.0~109.0	
탄산화 잔여깊이(mm)	상부 구조		38.0~40.0	43.0~45.0	탄산화 잔여깊이가 30mm 이상으로 탄산화로 인한 철근의 부식발생 우려는 없는 것으로 검토됨
	하부 구조		76.0~80.0	90.0~100.0	
염화물함유량 시험(kg/m³)	상부 구조		-	0.022~0.039	-
	하부 구조		-	0.017~0.043	
초음파탐상 시험(개소)	거더 내부		-	I등급 : 12개소	-
종합 평가	- 비파괴강도 측정결과, 측정값은 설계기준강도 대비 100%이상으로 조사되었으며, 기 점검과의 비교·분석 결과, 구조물의 강도저하는 없는 것으로 평가됨 - 탄산화 깊이 측정결과, 전 개소에서 상태평가“a”로 검토되어 현 상태에서는 탄산화에 철근부식의 우려가 없는 상태로 판단됨 - 기 진단 결과와 비교할 때 측정위치에 따른 편차가 일부 존재하나 콘크리트 내구성저하는 없는 상태이며, 전반적으로 양호한 상태로 평가됨				

3.2 부산방향

가. 외관조사 결과요약

1) 금회 진단 외관조사 결과요약

구 분		주요결합 및 외관조사 결과	검토의견
바닥판		• 양호	-
거더	내부	• 양호	-
	외부	• 양호	-
가로보 및 세로보		• 양호	-
교대		• 전반적으로 균열보수가 시행되어 있음 • 폭 0.3mm미만 수직균열 발생	• 보수부 상태양호 • 균열의 규모, 방향성, 발생 위치 등을 고려해 볼 때 콘크리트 재료적 특성인 시공초기 건조 수축 및 콘크리트 양생시 수화열에 의한 손상 으로 판단되며, 균열의 진행성은 수렴된 상태로 사료되므로 표면처리보수가 요구됨
교각		• 전반적으로 균열보수가 시행되어 있음 • 코핑에서는 폭 0.3mm미만의 미세균열이 코핑 상단에서 하단으로 30~50cm 내외로 수직방향의 균열이 발생되어 있음	• 보수부 상태양호 • 균열의 규모, 방향성, 발생 위치 등을 고려해 볼 때 콘크리트 재료적 특성인 시공초기 건조 수축 및 콘크리트 양생시 수화열에 의한 손상 으로 판단되며, 균열의 진행성은 수렴된 상태로 사료되므로 표면처리보수가 요구됨
교량받침		• 무수축물탈 및 받침콘크리트에 폭 0.3mm미만의 균열 발생	• 시공초기 건조수축에 의한 손상이며 보수는 불필요함
신축이음		• 후타재 균열 및 단차, 갓길측 본체 부식 및 이물질 퇴적이 조사 • 차량이 통과하는 위치에서 국소적인 후타재 파손이 일부 발생	• 후타재 균열은 반복된 차량의 통행으로 보수 효과가 적으므로 보수 불필요하며, 본체 부식은 주기적으로 퇴적된 이물질을 제거하여 체수를 방지 • 중차량 등의 반복통행으로 인하여 후타재 파손이 발생한 것으로 판단되며, 주행차량의 안전성 확보 차원에서 보수조치가 요구됨
교면포장		• 라벨링 및 신축이음장치 주변에 패임이 발생함	• 2014년도 9월에 부분 재포장을 실시하였으며, 현재와 같이 지속적인 유지관리가 필요함

1) 금회 진단 외관조사 결과요약(계속)

구 분	주요결함 및 외관조사 결과	검토의견
배수시설	• 양호	-
난간 (방호벽)	• 폭 0.3mm미만의 균열(전반적 백태 동반)이 다수 발생됨	• 교량의 안전성에 영향이 없는 부재이나, 미관성 제고 차원에서 보수 실시

2) 기 점검(2013년 정밀점검)결과와의 비교, 분석

구 분	2013년 점검결과	금회 진단결과	비 고
바닥판	• 양호	• 양호	
거더 가로보 및 세로보	• 양호	• 양호	
하부구조	• 교대의 경우 손상이 없는 양호한 상태임 • 교각의 경우 폭 0.3mm미만의 균열이 일부 발생	• 경미한 미세균열이 추가적으로 조사됨 • 경미한 미세균열이 추가적으로 조사됨	
교량받침	• 전체적으로 손상이 없는 양호한 상태로 확인됨	• 무수축물탈 및 받침콘크리트에서 경미한 균열이 추가적으로 조사됨	
신축이음	• 갯길측 본체 부식 및 이물질 퇴적, 후타재 이격 및 파손 발생	• 대부분 기조사된 손상이며, 후타재 파손이 추가적으로 조사됨	
교면포장	• 라벨링, 패임이 국부적으로 발생	• 2014년도 9월에 부분 재포장을 실시하였으나, 포장의 마모가 추가적으로 발생함	
기타부재	• 배수시설 : 배수구 막힘 발생 • 방호벽 : 폭 0.3mm미만 균열이 일부 발생	• 배수시설 : 2014년 9월에 보수조치 완료 • 방호벽 : 다수의 균열이 백태를 동반하고 있었으며, 기 발생된 손상의 진전은 없는 상태로 확인됨	
검토의견	• 기 점검(2013년 정밀점검)결과 발생된 손상중 교면포장은 재포장을 실시하였으며, 배수시설은 정비를 실시한 상태로 확인되었으나, 대부분의 손상은 미보수된 상태였으며, 금회 상세조사를 통한 추가적인 손상이 조사됨		

나. 내구성 결과요약

1) 금회 진단 내구성조사 결과요약

시 험 명	시험부위		시험 결과	비 고
비파괴 강도(MPa)	상부구조	반발경도	27.3~29.3	▪ 설계기준강도 대비 100%이 상으로 공용년수 경과에 따른 콘크리트강도 저하는 없는 것 으로 판단됨
		초음파	28.9~30.3	
	하부구조	반발경도	24.4~26.1	
		초음파	25.6~28.4	
철근탐사 (mm)	상부구조	배근간격	96.0~153.0	▪ 전반적으로 철근간격 및 피복 두께가 설계값과 근사함
		피복두께	48.0~59.0	
	하부구조	배근간격	104.0~253.0	
		피복두께	92.0~110.0	
탄산화 잔여깊이(mm)	상부구조		45.0~53.5	▪ 탄산화 잔여깊이가 30mm이상 으로 탄산화로 인한 철근의 부식발생 우려는 없는 것으로 검토됨
	하부구조		88.5~99.0	
염화물함유량 시험(kg/m ³)	상부구조		0.019~0.023	▪ 염화물 함유량은 0.3kg/m ³ 이 하로 확인되어 염화물로 인한 철근의 부식발생 우려는 없는 것으로 검토됨
	하부구조		0.014~0.036	
초음파탐상 시험(개소)	거더 내부		I등급 : 12개소	▪ 전개소에서 균열, 기공, 슬래 그, 용입부족 등의 내부결함이 없는 1등급(합격)으로 조사됨
종합 평가	• 비파괴강도 측정결과, 측정값은 설계기준강도 대비 100%이상으로 조사되었으며, 공용년수 경과에 따른 구조물의 강도저하는 없는 것으로 평가됨 • 탄산화 깊이 측정결과, 전 개소에서 상태평가“a”로 검토되어 현 상태에서는 탄산화에 철근부식의 우려가 없는 상태로 판단됨 • 염화물함유량 시험결과, 철근의 부식환경은 없는 상태로 확인되어 염화물에 의한 출근부식 영향은 없을 것으로 판단됨 • 초음파탐상 시험결과, 전 개소에서 맞대기이음부의 용접상태는 양호한 것으로 평가됨			

2) 기 점검(2013년 정밀점검)결과와의 비교, 분석

시 험 명	시험부위		시험 결과		비 고
			13년 정밀점검	금회 정밀안전진단	
비파괴 강도(MPa)	상부구조	반발경도	28.2~29.1	27.3~29.3	▪ 설계기준강도 대비 100% 이상으로 공용년수 경과에 따른 콘크리트강도 저하는 없는 것으로 판단됨
		초음파	-	28.9~30.3	
	하부구조	반발경도	25.4~26.6	24.4~26.1	
		초음파	-	25.6~28.4	
철근탐사 (mm)	상부구조	배근간격	-	96.0~153.0	-
		피복두께	-	48.0~59.0	
	하부구조	배근간격	-	104.0~253.0	
		피복두께	-	92.0~110.0	
탄산화 잔여깊이(mm)	상부 구조		38.0~40.0	45.0~53.5	▪ 탄산화 잔여깊이가 30mm 이상으로 탄산화로 인한 철근의 부식발생 우려는 없는 것으로 검토됨
	하부 구조		85.0~88.0	88.5~99.0	
염화물함유량 시험(kg/m³)	상부 구조		-	0.019~0.023	-
	하부 구조		-	0.014~0.036	
초음파탐상 시험(개소)	거더 내부		-	I등급 : 12개소	-
종합 평가	• 비파괴강도 측정결과, 측정값은 설계기준강도 대비 100%이상으로 조사되었으며, 기 점검과의 비교·분석 결과, 구조물의 강도저하는 없는 것으로 평가됨 • 탄산화 깊이 측정결과, 전 개소에서 상태평가“a”로 검토되어 현 상태에서는 탄산화에 철근부식의 우려가 없는 상태로 판단됨 • 기 진단 결과와 비교할 때 측정위치에 따른 편차가 일부 존재하나 콘크리트 내구성저하는 없는 상태이며, 전반적으로 양호한 상태로 평가됨				

4. 시설물의 상태평가

4.1 대구방향

가. 시설물 전체 상태평가 결과

부재의분류		상부구조		2차 부재	기타부재				받침	하부구조		탄산화		염화물	
번호	구조 형식	바닥판	거더	가로보	포장	배수	난간 연석	신축 이음	교량 받침	하부	기초	상부	하부	상부	하부
1	STB	a	a	a	a	a	b	c	a	b	Q	a	a	a	a
2	STB	a	a	a	a	a	b	-	b	b	Q	a	a	-	a
3	STB	a	a	a	a	a	b	-	a	b	Q	-	a	-	-
								a	a	b	Q	-	a	-	-
평균		0.100	0.100	0.100	0.100	0.100	0.200	0.250	0.125	0.200	-	0.100	0.100	0.100	0.100
가중치		18	20	5	7	3	2	9	9	20	-	2	2	2	1
(평균X가중치) /가중치합		0.018	0.020	0.005	0.007	0.003	0.004	0.023	0.011	0.040	-	0.004	0.003	0.004	0.003
														0.138	
														B	

- 결함도 범위 : $0.130 \leq \text{결함도 지수}(0.138) < 0.260$

나. 기 점검(2013년 정밀점검)결과와의 비교, 분석

- 상태평가 결과, 상태기준은 “B”로 평가되었으며, 2013년 정밀점검 이후 국부적으로 보수를 실시하였으며, 공용 경과에 따른 손상이 일부 추가 조사되었으나, 구조적인 손상의 발생은 없는 것으로 조사되었다.
- 공용기간 경과에 따른 추가 손상의 발생(하부구조, 신축이음, 교량받침)으로 인하여 환산결함도 점수가 0.127 ⇨ 0.138로 증가한 것으로 분석되었다.

구 분		‘13년 점검		금회 진단		가중치 변화요인
		결과	평균	결과	평균	
상부구조	바닥판	a	0.100	a	0.100	· 변화 없음
	거더	a	0.100	a	0.100	· 변화 없음
2차부재	가로보/세로보	a	0.100	a	0.100	· 변화 없음
기타부재	포장	b	0.167	a	0.100	· 재포장 보수완료
	배수	b	0.133	a	0.100	· 배수구 청소
	난간, 연석	b	0.200	b	0.200	· 변화 없음
	신축이음	b	0.200	b	0.250	· 후타재 손상 추가발생
받침	교량받침	a	0.100	a	0.125	· 몰탈균열 추가발생
하부구조	하부	b	0.150	b	0.200	· 균열 추가발생
	기초	-	-	-	-	-
내구성요소	탄산화(상부)	a	0.100	a	0.100	· 변화 없음
	탄산화(하부)	a	0.100	a	0.100	
	염화물(상부)	-	-	a	0.100	-
	염화물(하부)			a	0.100	
합 계		A	0.127	B	0.138	

4.2 부산방향

가. 시설물 전체 상태평가 결과

부재의 분류		상부구조		2차 부재	기타부재				받침	하부구조		탄산화		염화물	
번호	구조 형식	바닥판	거더	가로보	포장	배수	난간 연석	신축 이음	교량 받침	하부	기초	상부	하부	상부	하부
1	STB	a	a	a	d	a	b	c	a	b	Q	-	a	-	a
2	STB	a	a	a	c	a	b	-	b	b	Q	a	a	-	a
3	STB	a	a	a	b	a	b	-	b	b	Q	a	a	a	-
								c	a	b	Q	-	a	-	-
평균		0.100	0.100	0.100	0.433	0.100	0.200	0.400	0.150	0.200	-	0.100	0.100	0.100	0.100
가중치		18	20	5	7	3	2	9	9	20	-	2	2	2	1
(평균X가중치) /가중치합		0.018	0.020	0.005	0.030	0.003	0.004	0.036	0.014	0.040	-	0.002	0.002	0.002	0.001
														0.177	
														B	

- 결함도 범위 : $0.130 \leq \text{결함도 지수}(0.177) < 0.260$

나. 기 점검(2013년 정밀점검)결과와의 비교, 분석

- 상태평가 결과, 상태기준은 “B”로 평가되었으며, 2013년 정밀점검 이후 국부적으로 보수를 실시하였으며, 공용 경과에 따른 손상이 일부 추가 조사되었으나, 구조적인 손상의 발생은 없는 것으로 조사되었다.
- 공용기간 경과에 따른 추가 손상의 발생(포장, 신축이음, 방호벽, 교량받침)으로 인하여 환산결함도 점수가 0.131 ⇨ 0.177로 증가한 것으로 분석되었다.

구 분		‘13년 점검		금회 진단		가중치 변화요인
		결과	평균	결과	평균	
상부구조	바닥판	a	0.100	a	0.100	· 변화 없음
	거더	a	0.100	a	0.100	· 변화 없음
2차부재	가로보/세로보	a	0.100	a	0.100	· 변화 없음
기타부재	포장	b	0.167	c	0.433	· 포장손상 증가
	배수	b	0.133	a	0.100	· 배수구 막힘 청소
	난간, 연석	b	0.200	b	0.200	· 변화 없음
	신축이음	c	0.300	c	0.400	· 부식, 후타재 파손 추가발생
받침	교량받침	a	0.100	b	0.150	· 몰탈균열 추가발생
하부구조	하부	a	0.125	b	0.200	· 균열 추가발생
	기초	-	-	-	-	-
내구성요소	탄산화(상부)	a	0.100	a	0.100	· 변화 없음
	탄산화(하부)	a	0.100	a	0.100	
	염화물(상부)	-	-	a	0.100	-
	염화물(하부)			a	0.100	
합 계		B	0.131	B	0.177	

5. 안전성평가

5.1 대구방향

가. 상부구조 안전성 평가

구 분			계산식	등급	비고
강박스거더	1, 3경간 3L/8	휨모멘트	$\frac{f_a}{f} = \frac{217.788}{70.877} = 3.073$	A	MPa
		전단 및 비틀림	$\frac{v_a}{v} = \frac{110.000}{7.951} = 13.835$	A	MPa
	2경간 중양부	휨모멘트	$\frac{f_a}{f} = \frac{247.000}{78.402} = 3.150$	A	MPa
		전단 및 비틀림	$\frac{v_a}{v} = \frac{110.000}{16.676} = 6.596$	A	MPa
	지점부	휨모멘트	$\frac{f_a}{f} = \frac{218.500}{144.442} = 1.513$	A	MPa
		전단 및 비틀림	$\frac{v_a}{v} = \frac{110.000}{50.502} = 2.178$	A	MPa
바닥판	좌측 캔틸레버부		$\frac{\Phi M_n}{M_u} = \frac{127.569}{96.093} = 1.328$	A	kN · m
	중양부		$\frac{\Phi M_n}{M_u} = \frac{127.569}{74.074} = 1.722$	A	kN · m
	우측 캔틸레버부		$\frac{\Phi M_n}{M_u} = \frac{127.569}{126.158} = 1.011$	A	kN · m

안전성평가등급	A
---------	---

나. 하부구조 안전성 평가

구 분			계산식	평가	비고
P1	교축 직각 방향	축력최대	$\Phi P_n / P_u = \frac{57227.610}{16292.821} = 3.512$	O.mmm	kN
			$\Phi M_n / M_u = \frac{1355.860}{386.017} = 3.512$		kN · m
		모멘트최대	$\Phi P_n / P_u = \frac{38630.170}{13121.420} = 2.944$	O.K	kN
			$\Phi M_n / M_u = \frac{19834.910}{6759.675} = 2.934$		kN · m
	교축 방향	축력최대	$\Phi P_n / P_u = \frac{57227.610}{16292.821} = 3.512$	O.K	kN
			$\Phi M_n / M_u = \frac{1355.860}{386.017} = 3.512$		kN · m
		모멘트최대	$\Phi P_n / P_u = \frac{57227.610}{13121.420} = 4.361$	O.K	kN
			$\Phi M_n / M_u = \frac{717.680}{164.554} = 4.361$		kN · m
	합성 부재력	축력최대	$\Phi P_n / P_u = \frac{57227.610}{16292.821} = 3.512$	O.K	kN
			$\Phi M_n / M_u = \frac{1917.480}{545.910} = 3.512$		kN · m
		모멘트최대	$\Phi P_n / P_u = \frac{38630.170}{13121.420} = 2.944$	O.K	kN
			$\Phi M_n / M_u = \frac{19834.910}{6761.678} = 2.933$		kN · m

5.2 부산방향

가. 상부구조 안전성 평가

구 분			계산식	등급	비고
강박스거더	1, 3경간 3L/8	휨모멘트	$\frac{f_a}{f} = \frac{217.788}{70.877} = 3.073$	A	MPa
		전단 및 비틀림	$\frac{v_a}{v} = \frac{110.000}{7.951} = 13.835$	A	MPa
	2경간 중양부	휨모멘트	$\frac{f_a}{f} = \frac{247.000}{78.402} = 3.150$	A	MPa
		전단 및 비틀림	$\frac{v_a}{v} = \frac{110.000}{16.676} = 6.596$	A	MPa
	지점부	휨모멘트	$\frac{f_a}{f} = \frac{218.500}{144.442} = 1.513$	A	MPa
		전단 및 비틀림	$\frac{v_a}{v} = \frac{110.000}{50.502} = 2.178$	A	MPa
바닥판	좌측 캔틸레버부		$\frac{\Phi M_n}{M_u} = \frac{127.569}{126.158} = 1.011$	A	kN · m
	중양부		$\frac{\Phi M_n}{M_u} = \frac{127.569}{1.722} = 1.722$	A	kN · m
	우측 캔틸레버부		$\frac{\Phi M_n}{M_u} = \frac{127.569}{1.328} = 1.328$	A	kN · m

안전성평가등급

A

나. 하부구조 안전성 평가

구 분			계산식	평가	비고
P1	교축 직각 방향	축력최대	$\Phi P_n / P_u = \frac{57227.610}{16337.671} = 3.503$	O.K	kN
			$\Phi M_n / M_u = \frac{1352.140}{386.017} = 3.503$		kN · m
		모멘트최대	$\Phi P_n / P_u = \frac{30080.420}{13166.270} = 2.285$	O.K	kN
			$\Phi M_n / M_u = \frac{22112.920}{9721.088} = 2.275$		kN · m
	교축 방향	축력최대	$\Phi P_n / P_u = \frac{57227.610}{16337.671} = 3.503$	O.K	kN
			$\Phi M_n / M_u = \frac{1352.140}{386.017} = 3.503$		kN · m
		모멘트최대	$\Phi P_n / P_u = \frac{54812.110}{13166.270} = 4.163$	O.K	kN
			$\Phi M_n / M_u = \frac{12810.980}{3061.331} = 4.185$		kN · m
	합성 부재력	축력최대	$\Phi P_n / P_u = \frac{57227.610}{16337.671} = 5.503$	O.K	kN
			$\Phi M_n / M_u = \frac{1912.210}{545.910} = 5.503$		kN · m
		모멘트최대	$\Phi P_n / P_u = \frac{28801.520}{13166.270} = 2.188$	O.K	kN
			$\Phi M_n / M_u = \frac{22398.970}{10191.727} = 2.198$		kN · m

6. 종합평가 및 안전등급의 지정

6.1 종합평가 결과

구조물명	상태평가 결과		안전성평가 결과		종합평가 결과
	환산결함도점수	기준	S·F	기준	
원정교(대구)	0.138	B	1.183(거더) 1.011(바닥판)	A	B
원정교(부산)	0.177	B	1.183(거더) 1.011(바닥판)	A	B
종합평가	- 원정교(대구)의 외관조사 및 내구성조사에 의한 상태평가 결과는 내구성확보를 위해 일부 보수가 필요한 "B"로 평가되었으며, 구조검토에 의한 안전성평가 결과는 최소 안전율 1.0이상으로 "A"로 평가됨 - 원정교(부산)의 외관조사 및 내구성조사에 의한 상태평가 결과는 내구성확보를 위해 일부 보수가 필요한 "B"로 평가되었으며, 안전성검토에 의한 안전성평가 결과는 최소 안전율 1.0이상으로 "A"로 평가됨 - 상태평가 및 안전성평가 결과를 통한 종합평가 결과, 원정교는 양방향 모두 "B"로 평가됨				

6.2 안전등급 지정

안전등급	구조물명	안전등급
	원정교(대구)	B등급(양호)
	원정교(부산)	B등급(양호)

7. 보수·보강 및 유지관리방안

7.1 보수·보강 및 개략공사비

가. 대구방향

구 분		손상내용	보수방안	손상 물량	보수 물량	단위	단가 (천원)	개략 공사비 (천원)	우선 순위	비고
하부 구조	교대	균열(폭 0.3㎜미만)	지속관찰	9.9	3.71	㎡	49	182	-	표면처리보수
	교각	균열(폭 0.3㎜미만)	지속관찰	16.9	6.34	㎡	49	311	-	표면처리보수
신축이음		이물질 퇴적	청소	1	1	개소	10	10	3	
		이격	실란트마감	3.0	4.50	m	15	68	3	
		파손	단면보수	0.24	0.36	㎡	121	44	2	
난간		균열(폭 0.3㎜미만)	지속관찰	24.6	9.23	㎡	49	453	-	표면처리보수
		백태	지속관찰	0.2	0.30	㎡	49	15	-	표면처리보수
순공사비 합계(천원)								1,083,000		
제경비(순공사비×50%)								541,500		
순위별 공사비 (제경비 포함)			1순위					-		
			2순위					66,000		
			3순위					117,000		
			지속관찰					1,441,500		
유지보수 개략공사비 총계								1,624,500		

※ 보수물량은 확실한 보수효과를 얻기 위하여 손상물량의 50%를 할증하였음.

※ 철근노출 단면복구 → 30mm(잡철물 제외)

※ 정확한 수량산출이 가능한 공종은 할증 미반영.

※ 일부 손상은 보수물량 산정시 보수단가 및 방법을 고려하여 단위 및 물량 변경.

※ 상기 개략공사비는 2015년 하반기 현장조사시 확인한 물량으로 산정하였으며, 이후의 실시설계시 공법선정, 단가변동 및 현장여건상 부대공의 추가 등으로 변동될 수 있음.

나. 부산방향

구 분		손상내용	보수방안	손상 물량	보수 물량	단위	단가 (천원)	개략 공사비 (천원)	우선 순위	비고
하부 구조	교대	균열(폭 0.3㎜미만)	지속관찰	5.1	1.91	㎡	49	94	-	표면처리보수
	교각	균열(폭 0.3㎜미만)	지속관찰	6.2	2.33	㎡	49	115	-	표면처리보수
신축이음		이물질 퇴적	청소	2	2	개소	10	20	3	
		이격	실란트마감	3.0	4.50	m	15	68	3	
		파손	단면보수	0.45	0.68	㎡	121	83	2	
교량받침		무수축물탈균열	지속관찰	0.5	0.75	m	49	37	-	표면처리보수
		받침콘크리트균열	지속관찰	0.7	1.05	m	49	52	-	표면처리보수
교면포장		패임	팻칭보수	0.08	0.12	㎡	55	7	3	
난간		균열(폭 0.3㎜미만)	지속관찰	0.5	0.19	㎡	49	10	-	표면처리보수
		백태	지속관찰	3.73	5.60	㎡	49	275	-	표면처리보수
순공사비 합계(천원)								761,000		
제경비(순공사비×50%)								380,500		
순위별 공사비 (제경비 포함)			1순위					-		
			2순위					124,500		
			3순위					142,500		
			지속관찰					874,500		
유지보수 개략공사비 총계								1,141,500		

※ 보수물량은 확실한 보수효과를 얻기 위하여 손상물량의 50%를 할증하였음.

※ 철근노출 단면복구 → 30mm(잡철물 제외)

※ 정확한 수량산출이 가능한 공종은 할증 미반영.

※ 일부 손상은 보수물량 산정시 보수단가 및 방법을 고려하여 단위 및 물량 변경.

※ 상기 개략공사비는 2015년 하반기 현장조사시 확인한 물량으로 산정하였으며, 이후의 실시설계시 공법선정, 단가변동 및 현장여건상 부대공의 추가 등으로 변동될 수 있음.

7.2 유지관리방안

가. 부재별 중점유지관리 사항

부재구분	중 점 점 검 내 용
교면포장	• 공용기간 경과에 따른 손상 진전여부(패임, 포트홀 등)
난간	• 미관성 저하 및 손상 진전 여부
바닥판	• 백태 · 누수흔적 발생 여부
강박스거더	• 신규 손상 발생 유무
교량받침	• 교량받침 가동량 이상유무
신축이음장치	• 갯길측 부식 - 강재의 단면결손 여부 점검 • 후타재 파손 - 콘크리트 탈락 여부 점검 - 동결융해 반복으로 인한 손상 발생 유무
하부구조	• 미세균열의 진전여부

나. 중점유지관리항목

원정교(대구, 부산) 중점유지관리사항, 점검방향

중점유지관리 사항

① 신축이음장치 후타재 파손

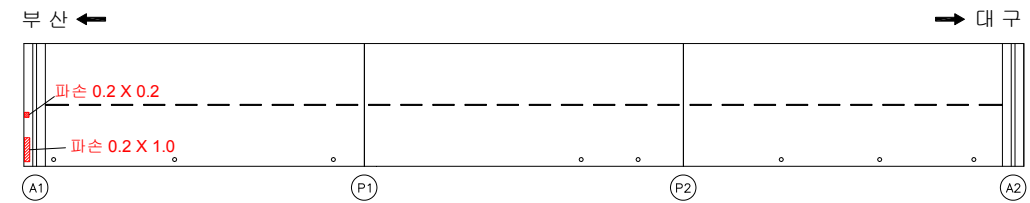
- EXP.J1(A1)-대구
 - 동결융해의 반복에 의해 발생
 - 유사손상 발생 여부
 - 콘크리트 탈락과 같이 차량의 주행성에 영향을 미치는 요인 점검

- EXP.J1(A1, A2)-부산
 - 중차량 반복통행에 의해 발생
 - 유사손상 발생 여부
 - 콘크리트 탈락과 같이 차량의 주행성에 영향을 미치는 요인 점검

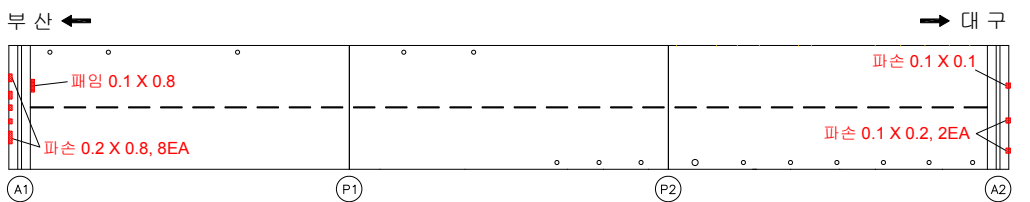
② 제설제 및 중차량 반복통행에 따른 손상 발생 확인

- 신축이음장치 및 교면포장 손상
- 방호벽 박리 및 바닥판 열화

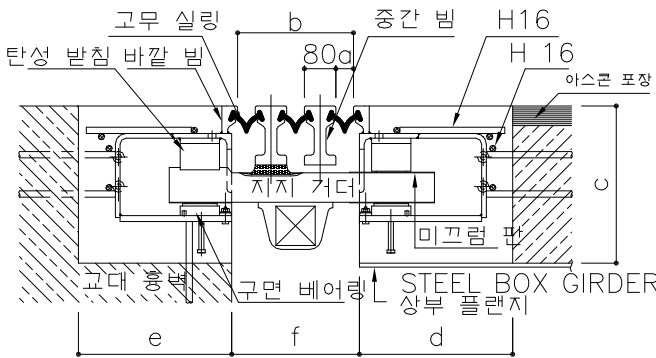
점검방향 : ①신축이음장치 후타재 파손 ⇨ ②교면포장 손상 ⇨ ③ 방호벽 손상 ⇨ ④ 바닥판 하면 백태



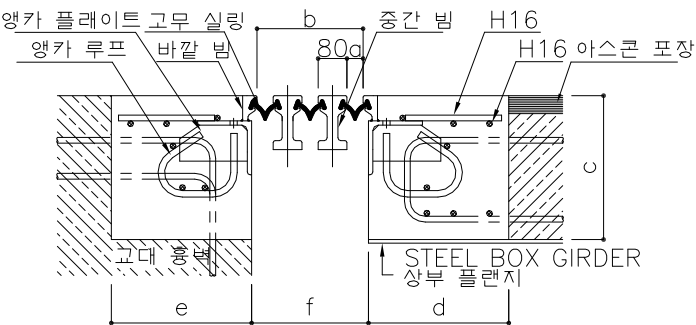
<대구방향 신축이음장치 손상현황>



<부산방향 신축이음장치 손상현황>



<신축이음 단면도>



<신축이음 단면도>

후타재 파손(A1-대구)



후타재 파손(A2-부산)



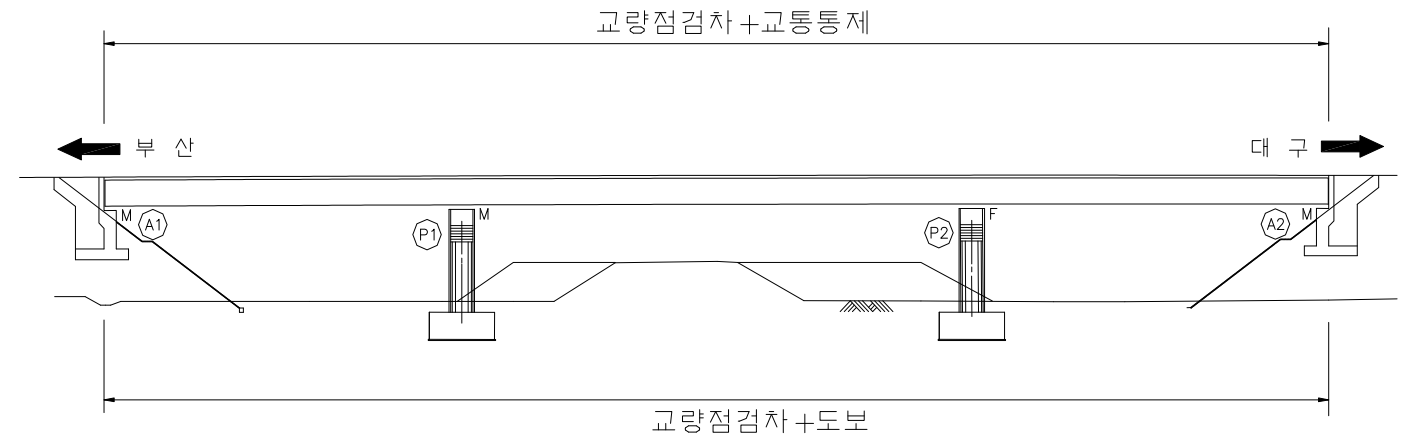
포장 패임(S1-부산)



주변현황 전경



장비투입현황



장비투입 계획

구 분	상 · 하부구조	
	교량점검차	고소작업차
조사방법	대구 : S1~3 부산 : S1~3	-
소요일수	1일	-
현 황	- 대구 S1~3 : 1단 방음벽 설치	

8. 종합결론

원정교는 대구부산고속도로 부산기점 61.9k지점에 위치하며 국도25호선 및 청도천을 횡단하는 3경간 연속 구조물로 시공된 Steel Box Girder 교량이다. 본 과업은 원정교의 준공 이후 최초로 시행하는 정밀안전진단이며, 시공자료 분석을 포함, 현장외관조사, 각종시험 및 구조안전성평가 등을 통한 종합결론을 요약하면 다음과 같다

8.1 대구방향

가. 현장조사, 시험 및 상태평가 결과

- 바닥판하면, 거더, 가로보 및 세로보는 전체적으로 손상이 없는 양호한 상태였으며, 기 보수된 부위는 재손상이 없는 양호한 상태로 확인되었다.
- 하부구조에 발생한 균열은 패턴 및 양상, 발생위치 등을 고려할 때, 외력에 의해 발생한 손상이 아닌 재료적, 시공적 특성에 의해 발생한 비구조적인 손상으로 판단되며, 기 점검 결과와 비교시 손상의 진전은 없었으며, 보수부 재손상도 없는 것으로 확인되어 균열의 진생성은 수렴된 상태로 판단되므로, 표면처리보수를 실시하여도 재손상이 발생하지 않을 것으로 사료된다.
- 교량받침은 전반적으로 양호한 상태였으며, 신축이음장치는 경미한 손상이 발생되었으나, 기능성에 영향을 미치지 않는 상태이며, 점검당시 신축가동상태는 양호한 상태로 확인되었다. 그러나, 후타재 파손은 방치할 경우 콘크리트 탈락으로 인한 주행차량의 안전에 영향을 미칠 수 있으므로 우선보수가 요구된다.
- 교면포장은 2014년 9월에 전면 재포장을 실시하였으며, 배수시설은 같은시기에 유도배수관 길이부족에 대하여 정비를 완료하여 전체적으로 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었다.
- 방호벽은 교량의 주요부재는 아니나 금번 진단시 조사된 다수의 균열 및 백태는 미관성을 저하시키고 운전자에게 심적 부담감을 줄 수 있으므로 적정시기에 보수조치를 실시하는 것이 바람직하다.
- 콘크리트 내구성조사결과, 콘크리트의 강도, 철근배근상태, 탄산화, 염화물함유량 등의 시험항목에 대해서 제기준을 만족하는 양호한 품질을 유지하고 있는 상태로 평가되었다.
- 강재 내구성조사 결과, 주부재인 강박스 거더의 맞대기 용접부에 대한 초음파탐상시험 결과는 1급(양호)으로 확인되어 양호한 상태로 평가되었다.
- 상태평가결과, 공용 경과에 따른 손상이 일부 추가 조사되었으나, 구조적인 손상의 발생은 없는 상태였으며, 내구성증진을 위한 보수 및 유지관리를 필요로 하는 “B(0.138)”의 상태로 평가되었다.

나. 안전성평가 결과

- 구조검토를 통한 안전성 검토결과, 바닥판 및 거더의 최소 안전율은 1.011, 하부구조의 최소 안전율은 2.933으로 평가되었으며, 기본내하력은 설계활하중인 DB(DL)-24를 상회하여 구조적 안전성을 확보하고 있는 것으로 평가되었다.

다. 결 언

- 원정교(대구)는 약 10년의 공용기간이 경과한 교량시설물로 외관조사 및 내구성조사를 이용한 상태평가 결과와 구조안전성검토를 이용한 안전성평가 결과를 토대로 안전등급을 산정한 결과, 『B등급(양호)』로 평가되었다. 내구성 및 사용성 확보차원에서 우선보수가 요구되는 손상이 일부 있으나, 전체적으로 구조물의 내하력을 저하시킬 만한 손상은 없는 상태였으며, 제시한 바와 같이 보수를 실시하고 지속적인 유지관리를 수행한다면, 현재와 같이 1등급(DB-24, DL-24)로서의 기능을 유지할 수 있을 것으로 판단된다.

8.2 부산방향

가. 현장조사, 시험 및 상태평가 결과

- 바닥판하면, 거더, 가로보 및 세로보는 전체적으로 손상이 없는 양호한 상태였으며, 기 보수된 부위는 재손상이 없는 양호한 상태로 확인되었다.
- 하부구조에 발생한 균열은 패턴 및 양상, 발생위치 등을 고려할 때, 외력에 의해 발생한 손상이 아닌 재료적, 시공적 특성에 의해 발생한 비구조적인 손상으로 판단되며, 기 점검 결과와 비교시 손상의 진전은 없었으며, 보수부 재손상도 없는 것으로 확인되어 균열의 진생성은 수렴된 상태로 판단되므로, 표면처리보수를 실시하여도 재손상이 발생하지 않을 것으로 사료된다.
- 교량받침은 전반적으로 양호한 상태였으며, 신축이음장치는 경미한 손상이 발생되었으나, 기능성에 영향을 미치지 않는 상태이며, 점검당시 신축가동상태는 양호한 상태로 확인되었다. 그러나, 후타재 파손은 방치할 경우 콘크리트 탈락으로 인한 주행차량의 안전에 영향을 미칠 수 있으므로 우선보수가 요구된다.
- 교면포장은 2014년 9월에 부분 재포장을 실시하였으나, 미보수된 부위에서 라벨링이 조사되었으며, A1측 신축이음장치 주변에선 패임이 발생되었다.
- 배수시설은 전체적으로 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었다.

- 방호벽은 교량의 주요부재는 아니나 금번 진단시 조사된 다수의 균열 및 백태는 미관성을 저하시키고 운전자에게 심적 부담감을 줄 수 있으므로 적정시기에 보수조치를 실시하는 것이 바람직하다.
- 콘크리트 내구성조사결과, 콘크리트의 강도, 철근배근상태, 탄산화, 염화물함유량 등의 시험항목에 대해서 제기준을 만족하는 양호한 품질을 유지하고 있는 상태로 평가되었다.
- 강재 내구성조사 결과, 주부재인 강박스 거더의 맞대기 용접부에 대한 초음파탐상시험 결과는 1급(양호)으로 확인되어 양호한 상태로 평가되었다.
- 상태평가결과, 공용 경과에 따른 손상이 일부 추가 조사되었으나, 구조적인 손상의 발생은 없는 상태였으며, 내구성증진을 위한 보수 및 유지관리를 필요로 하는 “B(0.177)”의 상태로 평가되었다.

나. 안전성평가 결과

- 구조검토를 통한 안전성 검토결과, 바닥판 및 거더의 최소 안전율은 1.011, 하부구조의 최소 안전율은 2.198로 평가되었으며, 기본내하력은 설계활하중인 DB(DL)-24를 상회하여 구조적 안전성을 확보하고 있는 것으로 평가되었다.

다. 결 언

- 원정교(부산)는 약 10년의 공용기간이 경과한 교량시설물로 외관조사 및 내구성조사를 이용한 상태평가 결과와 구조안전성검토를 이용한 안전성평가 결과를 토대로 안전등급을 산정한 결과, 『B등급(양호)』로 평가되었다. 내구성 및 사용성 확보차원에서 우선보수가 요구되는 손상이 일부 있으나, 전체적으로 구조물의 내하력을 저하시킬 만한 손상은 없는 상태였으며, 제시한 바와 같이 보수를 실시하고 지속적인 유지관리를 수행한다면, 현재와 같이 1등급(DB-24, DL-24)로서의 기능을 유지할 수 있을 것으로 판단된다.

가. 현장조사, 시험 및 상태평가 결과

- 바닥판하면, 거더, 가로보 및 세로보는 전체적으로 손상이 없는 양호한 상태였으며, 기 보수된 부위는 재손상이 없는 양호한 상태로 확인되었다.
- 하부구조에 발생한 균열은 패턴 및 양상, 발생위치 등을 고려할 때, 외력에 의해 발생한 손상이 아닌 재료적, 시공적 특성에 의해 발생한 비구조적인 손상으로 판단되며, 기 점검 결과와 비교시 손상의 진전은 없었으며, 보수부 재손상도 없는 것으로 확인되어 균열의 진생성은 수렴된 상태로 판단되므로, 표면처리보수를 실시하여도 재손상이 발생하지 않을 것으로 사료된다.

- 교량받침은 전반적으로 양호한 상태였으며, 신축이음장치는 경미한 손상이 발생되었으나, 기능성에 영향을 미치지 않는 상태이며, 점검당시 신축가동상태는 양호한 상태로 확인되었다. 그러나, 후타재 파손은 방치할 경우 콘크리트 탈락으로 인한 주행차량의 안전에 영향을 미칠 수 있으므로 우선보수가 요구된다.
- 교면포장은 2014년 9월에 부분 재포장을 실시하였으나, 미보수된 부위에서 라벨링이 조사되었으며, A1측 신축이음장치 주변에선 패임이 발생되었다.
- 배수시설은 전체적으로 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었다.
- 방호벽은 교량의 주요부재는 아니나 금번 진단시 조사된 다수의 균열 및 백태는 미관성을 저하시키고 운전자에게 심적 부담감을 줄 수 있으므로 적정시기에 보수조치를 실시하는 것이 바람직하다.
- 콘크리트 내구성조사결과, 콘크리트의 강도, 철근배근상태, 탄산화, 염화물함유량 등의 시험항목에 대해서 제기준을 만족하는 양호한 품질을 유지하고 있는 상태로 평가되었다.
- 강재 내구성조사 결과, 주부재인 강박스 거더의 맞대기 용접부에 대한 초음파탐상시험 결과는 1급(양호)으로 확인되어 양호한 상태로 평가되었다.
- 상태평가결과, 공용 경과에 따른 손상이 일부 추가 조사되었으나, 구조적인 손상의 발생은 없는 상태였으며, 내구성증진을 위한 보수 및 유지관리를 필요로 하는 “B(0.177)”의 상태로 평가되었다.

나. 안전성평가 결과

- 구조검토를 통한 안전성 검토결과, 바닥판 및 거더의 최소 안전율은 1.011, 하부구조의 최소 안전율은 2.198로 평가되었으며, 기본내하력은 설계활하중인 DB(DL)-24를 상회하여 구조적 안전성을 확보하고 있는 것으로 평가되었다.

다. 결 언

- 원정교(부산)는 약 10년의 공용기간이 경과한 교량시설물로 외관조사 및 내구성조사를 이용한 상태평가 결과와 구조안전성검토를 이용한 안전성평가 결과를 토대로 안전등급을 산정한 결과, 『B등급(양호)』로 평가되었다. 내구성 및 사용성 확보차원에서 우선보수가 요구되는 손상이 일부 있으나, 전체적으로 구조물의 내하력을 저하시킬 만한 손상은 없는 상태였으며, 제시한 바와 같이 보수를 실시하고 지속적인 유지관리를 수행한다면, 현재와 같이 1등급(DB-24, DL-24)로서의 기능을 유지할 수 있을 것으로 판단된다.

보고서 목차

●정밀안전진단 결과 요약문

제 1장 정밀안전진단 개요	3
1.1 과업의 목적	3
1.2 과업의 범위 및 내용	3
1.2.1 과업의 범위	3
1.2.2 과업수행기간	3
1.2.3 과업의 내용	4
1.3 과업수행 절차 및 일정	5
1.3.1 과업수행 절차	5
1.3.2 과업수행 일정	6
1.4 대상교량의 현황	7
1.4.1 현황	7
1.4.2 교량 주요도면	9
1.5 사용장비 및 시험기기의 현황	13
1.6 교량기호의 정의	14
제 2장 자료수집 및 분석	19
2.1 자료수집 현황	19
2.1.1 자료수집 현황	19
2.2 건설 관련자료 검토결과 요약	20
2.2.1 설계기준 검토	20
2.2.2 실시설계 보고서 검토	23
2.2.3 구조 및 수리계산서 검토	29
2.2.4 설계도면 검토	31

2.2.5 토질 및 지반조사 자료검토	31
2.2.6 시공관련 자료검토	31
2.3 기존 정기 및 정밀점검 실시결과 요약	32
2.3.1 정기 및 정밀점검 이력	32
2.3.2 기존 정밀점검 실시결과(2013년 12월)	34
2.4 보수·보강 이력	40
2.5 내진설계 및 보강 여부	41
2.5.1 내진설계	41
2.5.2 내진보강 여부	41
2.6 자료분석 결과요약	41

제 3장 현장조사 및 시험45

3.1 개 요	45
3.2 외관조사 결과(대구)	47
3.2.1 상부구조	47
3.2.2 하부구조	50
3.2.3 교량받침	54
3.2.4 신축이음장치	59
3.2.5 교면포장	65
3.2.6 기타부재	66
3.3 외관조사 결과(부산)	69
3.3.1 상부구조	69
3.3.2 하부구조	72
3.3.3 교량받침	76
3.3.4 신축이음장치	81
3.3.5 교면포장	86
3.3.6 기타부재	88
3.4 콘크리트 내구성조사	91
3.4.1 개 요	91
3.4.2 시험내용 및 평가기준	94

3.4.3 시험결과 및 분석	107
3.5 강재 내구성조사	117
3.5.1 개 요	117
3.5.2 시험내용 및 평가기준	120
3.5.3 용접부에 발생하는 대표적인 결함	122
3.5.4 시험결과 및 분석	123
3.6 현장조사 및 시험 결과요약	124
3.6.1 외관조사 결과요약	124
3.6.2 내구성조사 결과요약	128

제 4장 시설물의 상태평가 135

4.1 개요	135
4.2 상태평가 항목 및 기준	135
4.2.1 부재별 상태평가 적용범위	135
4.2.2 구조형식에 따른 부재별 가중치	136
4.2.3 상태평가 결과 결정	137
4.3 상태평가 결과	138
4.3.1 대구방향	138
4.3.2 부산방향	145

제 5장 시설물의 안전성 평가 155

5.1 개요	155
5.1.1 안전성검토	155
5.1.2 내하력평가	158
5.2 상부구조 안전성평가	159
5.2.1 대구방향	159
5.2.2 부산방향	211
5.3 기본내하력 검토	263
5.3.1 개 요	263

5.3.2 허용응력법	263
5.3.3 강도설계법	264
5.3.4 기본내하력 평가	265
5.3.5 안전성 평가등급	267
5.4 하부구조 안전성평가	269
5.4.1 대구방향	269
5.4.2 부산방향	280
5.5 안전성평가 결과요약	291
5.5.1 안전성 평가결과	291
5.5.2 기본내하력 평가결과	295
5.5.3 안전성평가 종합결론	297

제 6장 종합평가 및 안전등급의 지정 301

6.1 종합평가	301
6.1.1 종합평가 결과 산정방법	301
6.1.2 종합평가 결과	302
6.2 안전등급	303
6.2.1 안전등급기준	303
6.2.2 안전등급 지정	303

제 7장 보수·보강 및 유지관리방안 307

7.1 개요	307
7.2 보수·보강 방안	308
7.2.1 보수·보강 추진방향 및 우선순위의 선정	308
7.2.2 결함내용별 보수·보강방안	311
7.3 보수·보강 개략공사비	321
7.3.1 대구방향 보수·보강 개략공사비	321
7.3.2 부산방향 보수·보강 개략공사비	322
7.4 유지관리 방안	323

7.4.1 진단결과에 따른 중점유지관리 사항	323
7.4.2 유지관리시 점검요령	324
7.4.3 중점 유지관리사항 및 점검방향	335

제 8장 종합결론	339
8.1 개 요	339
8.2 대구방향	339
8.3 부산방향	340

● 부 록

1. 과업지시서
2. 구조해석 및 안전성평가 자료
3. 측정, 시험, 계측 성과표
4. 상태평가 결과자료
5. 현장조사 및 외관조사 사진첩
6. 시설물관리대장 사본
7. 사용장비 및 기기의 사진
8. 사전조사 자료 일체

● 부 록(별책)

1. 외관조사망도

표 목 차

【표 1.2.1】 과업의 내용	4
【표 1.3.1】 정밀안전진단 과업수행 일정	6
【표 1.4.1】 원정교(대구) 현황표	7
【표 1.4.2】 원정교(부산) 현황표	8
【표 1.5.1】 주요 사용장비 및 시험기기 일반사항	13
【표 1.6.1】 교량기호의 정의	14
【표 2.1.1】 자료수집 현황	19
【표 2.2.1】 설계기준 및 사용재료	29
【표 2.2.2】 상부구조 설계조건	30
【표 2.2.3】 하부구조 설계조건	30
【표 2.3.1】 원정교 정기 및 정밀점검 이력	32
【표 2.3.1】 원정교 정기 및 정밀점검 이력(계속)	33
【표 2.4.1】 원정교 보수·보강 이력	40
【표 2.6.1】 자료분석 결과요약	42
【표 3.1.1】 부재별 조사항목	46
【표 3.2.1】 교대 외관조사 결과(대구)	50
【표 3.2.2】 교대 기 점검 결과 비교(대구)	51
【표 3.2.3】 교각 외관조사 결과(대구)	52
【표 3.2.4】 교각 기 점검 결과 비교(대구)	53
【표 3.2.5】 교량받침 외관조사 결과(대구)	55
【표 3.2.6】 연단거리 측정 결과(대구)	56
【표 3.2.7】 교량받침 이동량(설계기준 온도) 산정(대구)	57
【표 3.2.8】 교량받침 이동량(설계기준 온도) 검토결과(대구)	57
【표 3.2.9】 교량받침 기 점검 결과 비교(대구)	58
【표 3.2.10】 신축이음장치 외관조사 결과(대구)	60
【표 3.2.11】 신축이음 유간 측정결과(대구)	62
【표 3.2.12】 신축이음장치 및 바닥판 단부 가동상태 검토결과(대구)	62
【표 3.2.13】 신축이음 신축이동량 산정(대구)	63
【표 3.2.14】 신축이음장치 및 바닥판 단부 가동여유량 검토결과(대구)	63
【표 3.2.15】 신축이음장치 기 점검 결과 비교(대구)	63
【표 3.2.16】 배수시설 기 점검 결과 비교(대구)	66
【표 3.2.17】 난간 및 연석 외관조사 결과(대구)	67
【표 3.2.18】 난간 및 연석 기 점검 결과 비교(대구)	68
【표 3.3.1】 교대 외관조사 결과(대구)	72
【표 3.3.2】 교대 기 점검 결과 비교(부산)	73

【표 3.3.3】 교각 외관조사 결과(부산)	74
【표 3.3.4】 교각 기 점검 결과 비교(부산)	75
【표 3.3.5】 교량받침 외관조사 결과(부산)	77
【표 3.3.6】 연단거리 측정 결과(부산)	78
【표 3.3.7】 교량받침 이동량(설계기준 온도) 산정(부산)	79
【표 3.3.8】 교량받침 이동량(설계기준 온도) 검토결과(부산)	79
【표 3.3.9】 교량받침 기 점검 결과 비교(부산)	80
【표 3.3.10】 신축이음장치 외관조사 결과(부산)	81
【표 3.3.11】 신축이음 유간 측정결과(부산)	83
【표 3.3.12】 신축이음장치 및 바닥판 단부 가동상태 검토결과(부산)	84
【표 3.3.13】 신축이음 신축이동량 산정(부산)	84
【표 3.3.14】 신축이음장치 및 바닥판 단부 가동여유량 검토결과(부산)	84
【표 3.3.15】 신축이음장치 기 점검 결과 비교(부산)	85
【표 3.3.16】 교면포장 외관조사 결과(부산)	86
【표 3.3.17】 교면포장 기 점검 결과 비교(부산)	87
【표 3.3.18】 배수시설 기 점검 결과 비교(부산)	88
【표 3.3.19】 난간 및 연석 외관조사 결과(부산)	89
【표 3.3.20】 난간 및 연석 기 점검 결과 비교(부산)	90
【표 3.4.1】 콘크리트 비파괴시험 현황(대구)	91
【표 3.4.2】 콘크리트 비파괴시험 현황(부산)	92
【표 3.4.3】 보정반발경도	95
【표 3.4.4】 기존의 비파괴강도 추정 제안식(반발경도시험)	95
【표 3.4.5】 재령계수 α 값	96
【표 3.4.6】 기존의 비파괴강도 추정 제안식(초음파전달속도시험)	98
【표 3.4.7】 탄산화 속도에 영향을 미치는 요인	102
【표 3.4.7】 탄산화 속도에 영향을 미치는 요인(계속)	103
【표 3.4.8】 탄산화 상태평가 기준	104
【표 3.4.9】 염화물 평가기준(콘크리트 구조설계기준(2007))	105
【표 3.4.10】 염화물 상태평가 기준(안전점검 및 정밀안전진단 세부지침(2010.12))	105
【표 3.4.11】 상부구조 콘크리트 비파괴강도 시험결과(대구)	107
【표 3.4.12】 하부구조 콘크리트 비파괴강도 시험결과(대구)	108
【표 3.4.13】 비파괴강도 시험결과 분석(대구)	109
【표 3.4.14】 비파괴강도 기 점검 결과와의 비교(대구)	109
【표 3.4.15】 철근탐사 시험결과(대구)	109
【표 3.4.16】 탄산화 깊이 측정결과 및 평가(대구)	110
【표 3.4.17】 탄산화 깊이 기 점검 결과와의 비교(대구)	110
【표 3.4.18】 염화물 함유량 시험결과 및 평가(대구)	111
【표 3.4.19】 상부구조 콘크리트 비파괴강도 시험결과(부산)	112
【표 3.4.20】 하부구조 콘크리트 비파괴강도 시험결과(부산)	113
【표 3.4.21】 비파괴강도 시험결과 분석(부산)	114
【표 3.4.22】 비파괴강도 기 점검 결과와의 비교(부산)	114

【표 3.4.23】 철근탐사 시험결과(부산)	114
【표 3.4.24】 탄산화 깊이 측정결과 및 평가(부산)	115
【표 3.4.25】 탄산화 깊이 기 점검 결과와의 비교(부산)	115
【표 3.4.26】 염화물 함유량 시험결과 및 평가(부산)	116
【표 3.5.1】 강재 비파괴시험 현황	117
【표 3.5.2】 결함의 등급 분류	121
【표 3.5.3】 용접부 결함의 합·부 판정기준	121
【표 3.5.4】 용접부에 발생하는 대표적인 결함	122
【표 3.5.5】 초음파탐상(UT) 시험결과(대구)	123
【표 3.5.6】 초음파탐상(UT) 시험결과(부산)	123
【표 3.6.1】 금회 진단 외관조사 결과요약(대구)	124
【표 3.6.1】 금회 진단 외관조사 결과요약(대구,계속)	125
【표 3.6.2】 금회 진단 외관조사 결과요약(부산)	126
【표 3.6.3】 금회 진단 내구성조사 결과요약(대구)	128
【표 3.6.4】 내구성조사 기 점검(2013년)결과 비교(대구)	129
【표 3.6.5】 금회진단 내구성조사 결과요약(부산)	130
【표 3.6.6】 내구성조사 기 점검(2013년)결과 비교(부산)	131
【표 4.2.1】 부재별 상태평가 적용 범위	135
【표 4.2.2】 구조형식에 따른 일반교량의 부재별 가중치	136
【표 4.2.3】 결함도 점수 범위에 따른 기준	137
【표 4.3.1】 콘크리트 바닥판 상태평가 결과(대구)	138
【표 4.3.2】 거더 상태평가 결과(대구)	138
【표 4.3.3】 가로보 및 세로보 상태평가 결과(대구)	139
【표 4.3.4】 콘크리트 교대 상태평가 결과(대구)	139
【표 4.3.5】 콘크리트 교각 상태평가 결과(대구)	139
【표 4.3.6】 기초 상태평가 결과(대구)	140
【표 4.3.7】 교량받침 상태평가 결과(대구)	140
【표 4.3.8】 신축이음 상태평가 결과(대구)	140
【표 4.3.9】 교면포장 상태평가 결과(대구)	141
【표 4.3.10】 배수시설 상태평가 결과(대구)	141
【표 4.3.11】 난간 및 연석 상태평가 결과(대구)	141
【표 4.3.12】 탄산화 상태평가 결과(대구)	142
【표 4.3.13】 염화물 상태평가 결과(대구)	142
【표 4.3.14】 상태평가 결과표(대구)	143
【표 4.3.15】 기 점검 결과와의 상태평가 결함도 점수 비교(대구)	144
【표 4.3.16】 콘크리트 바닥판 상태평가 결과(부산)	145
【표 4.3.17】 거더 상태평가 결과(부산)	145
【표 4.3.18】 가로보 및 세로보 상태평가 결과(부산)	146
【표 4.3.19】 콘크리트 교대 상태평가 결과(부산)	146
【표 4.3.20】 콘크리트 교각 상태평가 결과(부산)	146
【표 4.3.21】 기초 상태평가 결과(부산)	147

【표 4.3.22】 교량받침 상태평가 결과(부산)	147
【표 4.3.23】 신축이음 상태평가 결과(부산)	147
【표 4.3.24】 교면포장 상태평가 결과(부산)	148
【표 4.3.25】 배수시설 상태평가 결과(부산)	148
【표 4.3.26】 난간 및 연석 상태평가 결과(부산)	148
【표 4.3.27】 탄산화 상태평가 결과(부산)	149
【표 4.3.28】 염화물 상태평가 결과(부산)	149
【표 4.3.29】 상태평가 결과표(부산)	150
【표 4.3.30】 기 점검 결과와의 상태평가 결함도 점수 비교(부산)	151
【표 5.1.1】 하부구조 검토단면 선정	155
【표 5.1.2】 설계 당시와 금차 정밀안전진단시 구조검토 조건비교	156
【표 5.1.3】 구조검토시 적용 물성치 및 하중조건	157
【표 5.2.1】 바닥판의 단면검토 결과(대구)	172
【표 5.2.2】 바닥판의 사용성(균열) 검토결과(대구)	172
【표 5.2.3】 등가경간장 및 적용식(대구)	176
【표 5.2.4】 G1 강거더 플랜지 및 바닥판 슬래브 실제폭 및 유효폭(대구)	177
【표 5.2.5】 G2 강거더 플랜지 및 바닥판 슬래브 실제폭 및 유효폭(대구)	178
【표 5.2.6】 G1 단면 제정수 산정(실제폭 적용)(대구 S1~S3)	180
【표 5.2.7】 G2 단면 제정수 산정(실제폭 적용)(대구 S1~S3)	181
【표 5.2.8】 영향계수 값 산출 결과(대구)	183
【표 5.2.9】 1경간 정모멘트부 단면력 산정결과(대구)	184
【표 5.2.10】 2경간 정모멘트부 단면력 산정결과(대구)	184
【표 5.2.11】 3경간 정모멘트부 단면력 산정결과(대구)	185
【표 5.2.12】 지점부 1경간 부모멘트부 단면력 산정결과(대구)	185
【표 5.2.13】 지점부 2경간 부모멘트부 단면력 산정결과(대구)	185
【표 5.2.14】 G1 1경간 정모멘트부 휨응력 검토결과(대구)	186
【표 5.2.15】 G1 1경간 정모멘트부 항복에 대한 안전도 검사결과(대구)	187
【표 5.2.16】 G1 2경간 정모멘트부 휨응력 검토결과(대구)	187
【표 5.2.17】 G1 2경간 정모멘트부 항복에 대한 안전도 검사결과(대구)	188
【표 5.2.18】 G1 3경간 정모멘트부 휨응력 검토결과(대구)	189
【표 5.2.19】 G1 3경간 정모멘트부 항복에 대한 안전도 검사결과(대구)	190
【표 5.2.20】 G2 1경간 정모멘트부 휨응력 검토결과(대구)	190
【표 5.2.21】 G2 1경간 정모멘트부 항복에 대한 안전도 검사결과(대구)	191
【표 5.2.22】 G2 2경간 정모멘트부 휨응력 검토결과(대구)	191
【표 5.2.23】 G2 2경간 정모멘트부 항복에 대한 안전도 검사결과(대구)	192
【표 5.2.24】 G2 3경간 정모멘트부 휨응력 검토결과(대구)	193
【표 5.2.25】 G2 3경간 정모멘트부 항복에 대한 안전도 검사결과(대구)	194
【표 5.2.26】 G1 1경간 부모멘트부 휨응력 검토결과(대구)	194
【표 5.2.27】 G1 1경간 모멘트부 항복에 대한 안전도 검사결과(대구)	195
【표 5.2.28】 G1 2경간 부모멘트부 휨응력 검토결과(대구)	195
【표 5.2.29】 G1 2경간 부모멘트부 항복에 대한 안전도 검사결과(대구)	196

【표 5.2.30】 G2 1경간 부모멘트부 휨응력 검토결과(대구)	197
【표 5.2.31】 G2 1경간 부모멘트부 항복에 대한 안전도 검사결과(대구)	198
【표 5.2.32】 G2 2경간 부모멘트부 휨응력 검토결과(대구)	198
【표 5.2.33】 G2 2경간 부모멘트부 항복에 대한 안전도 검사결과(대구)	199
【표 5.2.34】 반력 집계결과(대구)	200
【표 5.2.35】 바닥판의 단면검토 결과(부산)	224
【표 5.2.36】 바닥판의 사용성(균열) 검토결과(부산)	224
【표 5.2.37】 등가경간장 및 적용식(부산)	228
【표 5.2.38】 G1 강거더 플랜지 및 바닥판 슬래브 실제폭 및 유효폭(부산)	229
【표 5.2.39】 G2 강거더 플랜지 및 바닥판 슬래브 실제폭 및 유효폭(부산)	230
【표 5.2.40】 G1 단면 제정수 산정(실제폭 적용)(부산 S1~S3)	232
【표 5.2.41】 G2 단면 제정수 산정(실제폭 적용)(부산 S1~S3)	233
【표 5.2.42】 영향계수 값 산출 결과(부산)	235
【표 5.2.43】 1경간 정모멘트부 단면력 산정결과(부산)	236
【표 5.2.44】 2경간 정모멘트부 단면력 산정결과(부산)	236
【표 5.2.45】 3경간 정모멘트부 단면력 산정결과(부산)	237
【표 5.2.46】 지점부 1경간 부모멘트부 단면력 산정결과(부산)	237
【표 5.2.47】 지점부 2경간 부모멘트부 단면력 산정결과(부산)	237
【표 5.2.48】 G1 1경간 정모멘트부 휨응력 검토결과(부산)	238
【표 5.2.49】 G1 1경간 정모멘트부 항복에 대한 안전도 검사결과(부산)	239
【표 5.2.50】 G 2경간 정모멘트부 휨응력 검토결과(부산)	239
【표 5.2.51】 G1 2경간 정모멘트부 항복에 대한 안전도 검사결과(부산)	240
【표 5.2.52】 G1 3경간 정모멘트부 휨응력 검토결과(부산)	241
【표 5.2.53】 G1 3경간 정모멘트부 항복에 대한 안전도 검사결과(부산)	242
【표 5.2.54】 G2 1경간 정모멘트부 휨응력 검토결과(부산)	242
【표 5.2.55】 G2 1경간 정모멘트부 항복에 대한 안전도 검사결과(부산)	243
【표 5.2.56】 G2 2경간 정모멘트부 휨응력 검토결과(부산)	243
【표 5.2.57】 G2 2경간 정모멘트부 항복에 대한 안전도 검사결과(부산)	244
【표 5.2.58】 G1 3경간 정모멘트부 휨응력 검토결과(부산)	245
【표 5.2.59】 G2 3경간 정모멘트부 항복에 대한 안전도 검사결과(부산)	246
【표 5.2.60】 G1 1경간 부모멘트부 휨응력 검토결과(부산)	246
【표 5.2.61】 G1 1경간 부모멘트부 항복에 대한 안전도 검사결과(부산)	247
【표 5.2.62】 G1 2경간 부모멘트부 휨응력 검토결과(부산)	247
【표 5.2.63】 G1 2경간 부모멘트부 항복에 대한 안전도 검사결과(부산)	248
【표 5.2.64】 G2 1경간 부모멘트부 휨응력 검토결과(부산)	249
【표 5.2.65】 G2 1경간 모멘트부 항복에 대한 안전도 검사결과(부산)	250
【표 5.2.66】 G2 2경간 부모멘트부 휨응력 검토결과(부산)	250
【표 5.2.67】 G2 2경간 부모멘트부 항복에 대한 안전도 검사결과(부산)	251
【표 5.2.68】 반력 집계결과(부산)	252
【표 5.4.1】 부재력 산정결과(교축 및 교축직각방향)	275
【표 5.4.2】 부재력 산정결과(합성부재력)	275

【표 5.4.3】 교축직각방향 - 기둥 단면검토 결과(P2)	276
【표 5.4.4】 교축방향 - 기둥 단면검토 결과(P2)	276
【표 5.4.5】 합성부재력 - 기둥 단면검토 결과(P2)	276
【표 5.4.6】 부재력 산정결과(교축 및 교축직각방향)	286
【표 5.4.7】 부재력 산정결과(합성부재력)	286
【표 5.4.8】 교축직각방향 - 기둥 단면검토 결과(P2)	287
【표 5.4.9】 교축방향 - 기둥 단면검토 결과(P2)	287
【표 5.4.10】 합성부재력 - 기둥 단면검토 결과(P2)	287
【표 5.5.1】 상부구조 안전성 평가결과	291
【표 5.5.2】 하부구조 안전성 평가결과	292
【표 5.5.3】 상부구조 안전성 평가결과	293
【표 5.5.4】 하부구조 안전성 평가결과	294
【표 5.5.5】 바닥판 기본내하력 산정	295
【표 5.5.6】 거더 기본내하력 산정	295
【표 5.5.7】 바닥판 기본내하력 산정	296
【표 5.5.8】 거더 기본내하력 산정	296
【표 6.1.1】 종합평가 결과	302
【표 6.2.1】 시설물의 안전등급	303
【표 7.1.1】 시설물의 보수·보강방안 수립에 따른 검토사항	307
【표 7.2.1】 보수·보강 우선순위 결정 기준	308
【표 7.2.2】 보수·보강 일람표(대구)	311
【표 7.2.3】 보수·보강 일람표(부산)	311
【표 7.2.4】 보수도장의 표면처리	312
【표 7.2.5】 수지주입공법의 종류	314
【표 7.2.6】 균열폭에 알맞은 수지의 점도	314
【표 7.2.7】 균열폭에 따른 주입파이프/패커의 간격	314
【표 7.2.8】 에폭시계 수지의 규격	315
【표 7.2.9】 주입공법 공법비교안	316
【표 7.2.10】 일반적인 단면 복구(보수)재의 분류	319
【표 7.2.11】 단면복구(보수) 공법비교안	320
【표 7.3.1】 보수·보강 개략공사비(대구)	321
【표 7.3.2】 보수·보강 개략공사비(부산)	322
【표 7.4.1】 부재별 유지관리 중점사항	323

그림 목 차

【그림 1.3.1】 정밀안전진단 과업수행 흐름도	5
【그림 1.4.1】 원정교 종·평면도	9
【그림 1.4.2】 원정교 횡단면도	10
【그림 1.4.3】 원정교 교대 일반도	11
【그림 1.4.4】 원정교 교각 일반도	12
【그림 1.4.5】 교량기호의 정의	15
【그림 3.2.1】 교대 기 점검 결과 비교(대구)	51
【그림 3.2.2】 교각 기 점검 결과 비교(대구)	53
【그림 3.2.3】 교량받침 배치도(대구)	54
【그림 3.2.4】 도로교설계기준 연단거리 산출방법	55
【그림 3.2.5】 교량받침 기 점검 결과 비교(대구)	58
【그림 3.2.6】 신축이음장치 기 점검 결과 비교(대구)	64
【그림 3.2.7】 난간 및 연석 기 점검 결과 비교(대구)	68
【그림 3.3.1】 교대 기 점검 결과 비교(부산)	73
【그림 3.3.2】 교각 기 점검 결과 비교(대구)	75
【그림 3.3.3】 교량받침 배치도(부산)	76
【그림 3.3.4】 도로교설계기준 연단거리 산출방법	77
【그림 3.3.5】 교량받침 기 점검 결과 비교(부산)	80
【그림 3.3.6】 신축이음장치 기 점검 결과 비교(부산)	85
【그림 3.3.7】 교면포장 기 점검 결과 비교(부산)	87
【그림 3.3.8】 난간 및 연석 기 점검 결과 비교(부산)	90
【그림 3.4.1】 콘크리트 내구성조사 위치도(대구)	93
【그림 3.4.2】 콘크리트 내구성조사 위치도(부산)	93
【그림 3.4.3】 반발경도시험 및 측정기 점검 등의 절차	94
【그림 3.4.4】 초음파전달속도시험 및 측정기 점검 등의 절차	96
【그림 3.4.5】 초음파전달속도시험을 위한 탐촉자 배치방법	97
【그림 3.4.6】 표면법에 의한 초음파전달속도의 측정	98
【그림 3.4.7】 철근탐사 측정원리	99
【그림 3.4.8】 철근탐사시험 및 장비 점검 등의 절차	100
【그림 3.4.9】 탄산화에 의한 콘크리트 성능저하	102
【그림 3.4.10】 -법에 의한 탐촉자 배치 및 균열깊이 측정방법	106
【그림 3.4.11】 상부구조 평균압축강도 추정결과(대구)	107
【그림 3.4.12】 하부구조 평균압축강도 추정결과(대구)	108
【그림 3.4.13】 탄산화 깊이 측정결과(대구)	110
【그림 3.4.14】 염화물시험 측정결과(대구)	111

【그림 3.4.15】 상부구조 평균압축강도 추정결과(부산)	112
【그림 3.4.16】 하부구조 평균압축강도 추정결과(부산)	113
【그림 3.4.17】 탄산화 깊이 측정결과(부산)	115
【그림 3.4.18】 염화물시험 측정결과(부산)	116
【그림 3.5.1】 강재 내구성조사 위치도(대구)	119
【그림 3.5.2】 강재 내구성조사 위치도(부산)	119
【그림 3.5.3】 초음파탐상(사각법)시험 개요도	120
【그림 4.2.1】 전체 교량의 상태평가 결과 산정 방법	137
【그림 4.3.1】 기 점검 결과와의 부재별 상태평가 결과 비교(대구)	144
【그림 4.3.2】 기 점검 결과와의 부재별 상태평가 결과 비교(부산)	151
【그림 5.2.1】 해석단면(대구)	173
【그림 5.2.2】 하중재하도(바닥판 자중)(대구)	174
【그림 5.2.3】 하중재하도(합성후 고정하중)(대구)	174
【그림 5.2.4】 플랜지의 유효폭(대구)	176
【그림 5.2.5】 바닥판의 유효폭(대구)	177
【그림 5.2.6】 해석모델링(대구)	179
【그림 5.2.7】 거더 단면위치(대구)	179
【그림 5.2.8】 휨모멘트도(대구)	182
【그림 5.2.8】 휨모멘트도(대구,계속)	182
【그림 5.2.9】 전단력도(대구)	183
【그림 5.2.10】 압축부 플랜지 이음(대구)	201
【그림 5.2.11】 인장부 플랜지 이음(대구)	203
【그림 5.2.12】 Web 이음(대구)	204
【그림 5.2.13】 피로조사 단면위치(대구)	207
【그림 5.2.14】 해석단면(부산)	225
【그림 5.2.15】 하중재하도(바닥판 자중)(부산)	226
【그림 5.2.16】 하중재하도(합성후 고정하중)(부산)	226
【그림 5.2.17】 플랜지의 유효폭(부산)	228
【그림 5.2.18】 바닥판의 유효폭(부산)	229
【그림 5.2.19】 해석모델링(부산)	231
【그림 5.2.20】 거더 단면위치(부산)	231
【그림 5.2.21】 휨모멘트도(부산)	234
【그림 5.2.22】 전단력도(부산)	234
【그림 5.2.22】 전단력도(부산, 계속)	235
【그림 5.2.23】 압축부 플랜지 이음(부산)	253
【그림 5.2.24】 인장부 플랜지 이음(부산)	255
【그림 5.2.25】 Web 이음(부산)	256
【그림 5.2.26】 피로조사 단면위치(부산)	259
【그림 5.4.1】 해석단면대구 P2)	270
【그림 5.4.2】 해석모델링(대구 P2)	272
【그림 5.4.3】 P-M 상관도(교축직각방향)	277

【그림 5.4.4】 P-M 상관도(교축방향)	278
【그림 5.4.5】 P-M 상관도(합성부재력)	279
【그림 5.4.6】 해석단면(부산 P2)	281
【그림 5.4.7】 해석모델링(부산 P2)	283
【그림 5.4.8】 P-M 상관도(교축직각방향)	288
【그림 5.4.9】 P-M 상관도(교축방향)	289
【그림 5.4.10】 P-M 상관도(합성부재력)	290
【그림 6.1.1】 종합평가 결과 산정절차	301
【그림 7.2.1】 보수·보강방안 추진방향(대구)	309
【그림 7.2.2】 보수·보강방안 추진방향(부산)	310
【그림 7.2.3】 콘크리트 표면처리 시공순서도	313
【그림 7.2.4】 균열 보수공법 개요도	315
【그림 7.2.5】 단면복구(보수) 상세도	318

사 진 목 차

【사진 3.1.1】 근접 육안조사	46
【사진 3.2.1】 바닥판 전경(대구)	47
【사진 3.2.2】 강박스 거더 전경(대구)	48
【사진 3.2.3】 가로보 및 세로보 전경(대구)	49
【사진 3.2.4】 교대 전경(대구)	50
【사진 3.2.5】 교대 손상현황(대구)	51
【사진 3.2.6】 교각 전경(대구)	52
【사진 3.2.7】 교각 손상현황(대구)	53
【사진 3.2.8】 교량받침 전경(대구)	54
【사진 3.2.9】 교량받침 손상현황(대구)	55
【사진 3.2.10】 연단거리 측정 전경(대구)	56
【사진 3.2.11】 신축이음장치 전경(대구)	59
【사진 3.2.12】 신축이음장치 손상현황(대구)	60
【사진 3.2.13】 신축이음장치 손상현황(대구)	61
【사진 3.2.14】 신축이음 유간 측정방법(대구)	62
【사진 3.2.15】 교면포장 전경(대구)	65
【사진 3.2.16】 배수구 및 배수관 전경(대구)	66
【사진 3.2.17】 난간 및 연석 전경(대구)	67
【사진 3.2.18】 난간 및 연석 손상현황(대구)	68
【사진 3.3.1】 바닥판 전경(부산)	69
【사진 3.3.2】 강박스 거더 전경(부산)	70
【사진 3.3.3】 가로보 및 세로보 전경(부산)	71
【사진 3.3.4】 교대 전경(부산)	72
【사진 3.3.5】 교대 손상현황(부산)	73
【사진 3.3.6】 교각 전경(부산)	74
【사진 3.3.7】 교각 손상현황(부산)	75
【사진 3.3.8】 교량받침 전경(부산)	76
【사진 3.3.9】 교량받침 손상현황(부산)	77
【사진 3.3.10】 연단거리 측정 전경(부산)	78
【사진 3.3.11】 신축이음장치 전경(부산)	81
【사진 3.3.12】 신축이음장치 손상현황(부산)	82
【사진 3.3.13】 신축이음 유간 측정방법(부산)	83
【사진 3.3.14】 교면포장 전경(부산)	86
【사진 3.3.15】 교면포장 손상현황(부산)	87
【사진 3.3.16】 배수구 및 배수관 전경(부산)	88

【사진 3.3.17】 난간 및 연석 전경(부산)	89
【사진 3.3.18】 난간 및 연석 손상현황(부산)	90
【사진 3.4.1】 콘크리트 내구성조사 전경	92
【사진 3.5.1】 강재 내구성조사 전경	118